

Excellentie -

Onderzoek Saxion Top Talent Programma's 2016 – studenten

Beschrijvende resultaten

Onderzoeksgroep Sirius Saxion

Lector

Dr. Mark Gellevij

Onderzoekers

Janina Banis MSc.

Jolise 't Mannetje MSc.

Dr. Karin Truijen

Annedien Pullen, MSc.

Contact:

Saxion - Kenniscentrum Onderwijsinnovatie

Lectoraat Innovatief en Effectief Onderwijs

M.H. Tromplaan 28, kamer S1.77

7513 AB Enschede

Postbus 70000

7500 KB Enschede

T: 053 – 4871522

I: www.saxion.nl/onderwijsinnovatie

E: m.r.m.gellevij@saxion.nl

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	2
Inleiding	3
Beschrijving van de onderzoeksopzet	5
Resultaten: Waardering voor het TTP en niveaus van reflectief leren	14
Resultaten: TTP kenmerken	21
Resultaten: De studenten in het TTP	29
Resultaten: De Reflective Professional	32
Literatuur.....	41

Inleiding

In juni 2016 is een vragenlijst afgenomen bij de studenten van de Saxion Top Talent Programma's (TTP's) om de kenmerken van deze TTP's in kaart te brengen en succesfactoren van de TTP's te bepalen. Alleen de studenten die de vragenlijst helemaal hebben ingevuld zijn meegenomen in de verwerking en analyse van de resultaten.

In Tabel 1 is een overzicht weergegeven van de TTP's in studiejaar 2015-2016 die deelgenomen hebben aan dit onderzoek.

Tabel 1 Top Talent programma's studiejaar 2015-2016

Honours programma's:
Changing Cities: People, Places and Choices! (CC)
Creativity in Finance & Management (CF&M)
Health Care & Social Work (HC&SW)
Innovation and Business Creation (IBC)
Liberal Arts & Sciences: Global Citizenship (LA&S)
Marketing & International Management: From Good to Great (MIM)
Natural Leadership (NL)
Excellentie programma's:
Expert Teacher (ET)
Advanced Applied Technologies (AAT)
Creative Technology Research (CTR)
Ethics of Education (EoE)
Creative Entrepreneurship (CE)
Export Expertise (EE)

In dit verslag worden de resultaten in beschrijvende zin weergegeven.

Achtereenvolgens wordt verslag gedaan van:

1. Beschrijving onderzoeksgroep, samenstelling van de vragenlijst en statistische bewerkingen
2. Resultaten: Waardering voor het TTP en niveaus van reflectief leren
3. Resultaten: TTP kenmerken
4. Resultaten: De studenten in het TTP
5. Resultaten: De Reflective Professional

Dit beschrijvende verslag is bedoeld om TTP's op bovenstaande aspecten inzicht te geven waar ze nu staan om zich van daaruit (waar gewenst) verder te kunnen versterken en ontwikkelen. Dit document doet daartoe verslag op een kwalitatieve en kwantitatieve manier. Het toont de verwerkte uitkomsten van de vragenlijsten en opvallende zaken worden genoemd.

Naast dit beschrijvende verslag is over de meting van 2016 een rapportage geschreven waarin middels factor- en regressieanalyse twee verklarende modellen worden besproken die beogen de succesfactoren van een programma in kaart te brengen. Beide rapportages zijn onderdeel van een longitudinaal onderzoek waarin het beeld van TTP's steeds verder uitgewerkt wordt.

Er worden in deze rapportage regelmatig gemiddelden (M) en standaarddeviaties (SD) genoemd. De standaarddeviatie is een maat voor de spreiding van de gegeven antwoorden. Is de standaarddeviatie laag, dan betekent dit dat er weinig spreiding in de scores is. De respondenten waren het dan meer met elkaar eens.

De afgenomen studentenvragenlijst is opvraagbaar bij de onderzoekers.

Beschrijving van de onderzoeksopzet

Beschrijving onderzoeksgroep - In totaal hebben 157 van 310 aangeschreven Top Talent studenten deelgenomen aan dit onderzoek. Dat is een respons van 51%. Tabel 2 toont de respons op de vragenlijst per TTP. Het programma Ethics of Education wordt in de rapportage buiten beschouwing gelaten, omdat de vragenlijst door maar één student is ingevuld.

Tabel 2 Respons op de vragenlijst

Honoursprogramma:	Respons aantal
Changing Cities: People, Places and Choices!	16
Creativity in Finance & Management	18
Health Care & Social Work	31
Innovation and Business Creation	22
Liberal Arts & Sciences: Global Citizenship	12
Marketing & International Management: From Good to Great	7
Natural Leadership	9
Excellentieprogramma:	Respons aantal
Expert Teacher	17
Advanced Applied Technologies	5
Creative Technology Research	3
Ethics of Education	1
Creative Entrepreneurship	12
Export Expertise	4
Totaal	157

Samenstelling vragenlijst – Voor de ontwikkeling van de vragenlijst is gebruik gemaakt van de vragenlijst die ontwikkeld is voor de meting van 2013. Voor de ontwikkeling van de vragenlijst in 2013 is in eerste instantie gezocht naar bestaande gevalideerde vragenlijsten. Voor de variabelen in dit onderzoek bleken deze echter niet of nauwelijks beschikbaar. Daarom is een vragenlijst voor de meting van 2013 ontwikkeld op basis van de gebruikte vragenlijst uit 2012 en een aanvullend literatuuronderzoek. Voor de validering van de gebruikte schalen in 2013 is gebruik gemaakt van een exploratieve factoranalyse in SPSS, in de vorm van een principale componenten analyse. Op basis van de factoranalyse zijn enkele constructen aangepast. In de vragenlijst zijn voornamelijk stellingen opgenomen. De stellingen zijn grotendeels gebaseerd op bestaande constructen uit de literatuur.

De opbrengsten van het TTP onderwijs zijn gemeten aan de hand van twee (afhankelijke) variabelen: de waardering voor het TTP en het niveau van reflectief leren van studenten.

De waardering van TTP's - De waardering van studenten voor het TTP is gemeten door middel van twee vragen: 'Welk cijfer, op een schaal van 1-10 (heel slecht – perfect), geef jij je TTP?' en 'Beschrijf kort wat je het meest aanspreekt aan je TTP.'

Reflectief leren - Reflecteren is een belangrijke vaardigheid voor de Reflective Professional, het eindprofiel waar de TTP's binnen Saxion toe opleiden. Om dit te onderzoeken zijn drie verschillende constructen van reflectief leren gemeten, die oplopen in niveau. Deze constructen zijn ontleend aan een door Kember et al. (2000) ontwikkelde vragenlijst voor het meten van niveaus van reflectie. Kember et al. onderscheidt vier niveaus waarbij het laagste niveau 'Onbewust handelen' of 'routine' betreft. Dit niveau hebben wij buiten beschouwing gelaten, omdat we verwachten dat TTP studenten dit niveau al beheersen en de TTP's daar geen aandacht aan besteden. Het eerste niveau van reflectief leren dat wij hebben gemeten is 'begrijpen'. Op dit niveau begrijpt een student wat hij doet, maar refereert hij niet aan andere situaties. Dit niveau wordt vaak aangeduid met 'boekenkennis'. Het tweede niveau heet 'reflectie'. Op dit niveau evalueert een student zijn eigen handelen en zoekt naar betere manieren om taken uit te voeren. Het laatste (hoogste) niveau van reflectief leren heet 'kritische reflectie'. Op dit niveau stelt een student veronderstellingen aan de kaak en verandert van perspectief. De drie niveaus zijn gemeten door middel van de genoemde drie schalen: begrijpen, reflecteren en kritisch reflecteren. Elke schaal bestaat uit meerdere stellingen. De mening op een stelling werd op een vijfpuntsschaal (1= zeer mee oneens tot 5 = zeer mee eens) gegeven. Naar aanleiding van de factoranalyse bij de vragenlijst van 2013 is één stelling van het construct *begrijpen* opnieuw ingedeeld onder het construct *reflecteren*. Het gaat hierbij om de stelling: in het TTP moet je nadenken over de materie die je leert. Uit de factoranalyse bleek deze bij het construct *reflecteren* te horen. De gebruikte stellingen voor de drie niveaus van reflectie zijn:

1. *Begrijpen*

- Mijn TTP vereist dat we de concepten begrijpen die de docenten ons leren.
- Om in het TTP te slagen moeten we de inhoud begrijpen.
- Om in het TTP praktische taken uit te voeren, moet ik de materie die de docenten behandelen begrijpen.

2. *Reflecteren*

- In het TTP moet je nadenken over de materie die je leert.
- In mijn TTP stel ik de manier waarop anderen taken uitvoeren aan de kaak en bedenk ik betere manieren.
- In mijn TTP evalueer ik de manier waarop ik taken uitvoer en overweeg ik alternatieve manieren.
- In mijn TTP reflecteer ik op mijn activiteiten om te kijken of ik ze beter had kunnen uitvoeren.

- In mijn TTP evalueer ik mijn ervaringen om te leren hoe ik mijn prestaties kan verbeteren.

3. *Kritisch reflecteren*

- Door het deelnemen aan mijn TTP kijk ik nu op een andere manier naar mijzelf.
- Mijn TTP heeft een aantal van mijn stellige overtuigingen ter discussie gesteld.
- Door het deelnemen aan mijn TTP pak ik sommige dingen nu anders aan.
- In mijn TTP heb ik een aantal onjuistheden ontdekt in mijn eigen overtuigingen.

Kenmerken van een TTP - Om de samenhang tussen deze twee afhankelijke variabelen (waardering en niveau van reflectie) met de *kenmerken van een TTP* te bepalen zijn de volgende (onafhankelijke) variabelen gebruikt in dit onderzoek.

- Kwaliteit selectieprocedure
- Onderscheidend van de bachelor
- Diversiteit werkvormen
- Praktijkgerichtheid opdrachten
- Community
- Aandacht voor communicatie binnen de groep
- Autonomie
- Complexiteit activiteiten
- Kwaliteit feedback
- Hoge eisen

Alle onafhankelijke variabelen zijn gemeten met stellingen die beantwoord moesten worden op een vijfpuntsschaal (1= zeer mee oneens tot 5 = zeer mee eens).

Kwaliteit selectieprocedure - De organizational justice theorie (Greenberg, 1987) is gebruikt om vragen te construeren die de kwaliteit van de selectieprocedure meten. Deze theorie beschrijft dat een goede selectieprocedure eerlijk en juist is. Juistheid heeft onder andere te maken met transparantie en goed behandeld worden. Bij een kwalitatief goede selectieprocedure verwachten we op basis van deze theorie dat studenten hoog scoren op alle stellingen. De schaal voor het meten van de kwaliteit van de selectieprocedure bestaat uit de volgende stellingen:

- Ik vind de selectieprocedure van mijn TTP goed.
- Tijdens de selectieprocedure van mijn TTP werd ik goed behandeld.
- De selectieprocedure van mijn TTP past goed bij het karakter van mijn TTP.

Onderscheidend van de bachelor - Op basis van onze literatuurstudie verwachten we dat de inhoud en onderwerpen die in een TTP aan bod komen verschillen van de reguliere bachelor. De schaal meet in welke mate de student vindt dat er een verschil bestaat tussen het TTP en de reguliere bachelor. De schaal bestaat uit drie stellingen:

- De inhoud van mijn TTP is duidelijk anders dan de inhoud van mijn reguliere bachelor.
- De onderwerpen die in mijn TTP aan bod komen verschillen erg van de onderwerpen uit mijn bachelor.

- De inhoud van mijn TTP is grotendeels hetzelfde als de inhoud van mijn bachelor (scores voor dit item zijn gehercodeerd vanwege de negatieve formulering).

Diversiteit werkvormen - Diversiteit in werkvormen refereert aan de mate waarin de student diversiteit in werkvormen ervaart. De schaal bestaat uit drie stellingen:

- In mijn TTP wordt gebruik gemaakt van veel verschillende werkvormen.
- Mijn TTP bevat afwisselende onderwijsactiviteiten.
- Tijdens de bijeenkomsten van mijn TTP doen we veel verschillende dingen.

Praktijkgerichtheid opdrachten - Uit de literatuurstudie blijkt dat opdrachten in een TTP praktijk gerelateerd moeten zijn. Het kan hierbij gaan om opdrachten die afkomstig zijn uit de praktijk en/of om opdrachten waarvan de uitkomst bruikbaar is voor de praktijk. De schaal bestaat uit drie stellingen:

- De opdrachten in mijn TTP zijn afkomstig uit de praktijk.
- De opdrachten in mijn TTP zijn gericht op de praktijk.
- De uitkomsten van opdrachten binnen mijn TTP zijn toepasbaar in de praktijk.

Community - In de literatuur over honoursonderwijs wordt het belang van een community aangeduid (o.a. Van Eijl, Pilot & Wolfensberger, 2010; Clark & Zubizarreta, 2008). Er is gekozen om gebruik te maken van een bestaande schaal om de mate van de hechtheid van een community te meten. Deze schaal van Admiraal, Brouwer, Dobber, Lockhorst en Vandyck (2011) is omgezet naar de context van honoursstudenten en aangepast op basis van de factoranalyse van de vragenlijst van 2013. De score op deze schaal toont de mate waarin studenten ervaren dat er sprake is van een hechte honourscommunity. De schaal bestaat uit zeven stellingen:

- Ik ben loyaal aan mijn medestudenten in het TTP.
- In mijn TTP heerst een groepsgevoel.
- Ik heb veel aan de kennis en vaardigheden van de medestudenten uit mijn TTP.
- De groep binnen mijn TTP voelt als een community.
- Binnen mijn TTP benutten we gezamenlijke ideeën.
- In mijn TTP heerst een teamspirit.
- Deelname aan de groep binnen mijn TTP helpt mij om me verder te ontwikkelen.

Aandacht voor communicatie binnen de groep – Dit construct is tot stand gekomen naar aanleiding van de factoranalyse bij de vragenlijst van 2013. Uit de factoranalyse is gebleken dat drie stellingen uit het eerdere construct 'community' en één stelling uit het construct 'hoge eisen' gezamenlijk een construct vormen. Deze nieuwe schaal heeft de naam 'aandacht voor communicatie binnen de groep' gekregen. Deze nieuwe schaal bestaat uit vier stellingen:

- We bespreken in mijn TTP hoe we met elkaar communiceren.
- We nemen tijd om te reflecteren hoe we als groep binnen mijn TTP samenwerken.
- In mijn TTP wordt de tijd genomen om mogelijke problemen te bespreken, zodat iedereen zich gehoord voelt.

- Mijn TTP-docenten stimuleren mij om mijn medestudenten te complimenteren met goed prestaties.

In aanvulling op bovenstaande kenmerken hebben we in dit onderzoek kenmerken gemeten waarvan we op basis van ons literatuuronderzoek verwachten dat zij bijdragen aan een goed en aantrekkelijk honoursprogramma. Deze kenmerken zijn: autonomie, complexiteit van activiteiten, kwaliteit van feedback en hoge eisen in het programma. Met behulp van de Work Design Questionnaire (Morgeson & Humphrey, 2006) hebben we aantrekkelijke werkkenmerken vertaald naar TTP kenmerken. De kwaliteit van feedback is gemeten met de 'feedback quality' schaal van Steelman, Levy en Snell (2004).

Autonomie - Autonomie refereert aan de mate waarin de student ervaart of hij of zij de activiteiten zelfstandig, autonoom kan en mag uitvoeren binnen het TTP. De schaal bestaat uit zes stellingen:

- In mijn TTP kan ik zelfstandig beslissen hoe ik mijn studieactiviteiten plan.
- In mijn TTP kan ik zelfstandig de volgorde van mijn studieactiviteiten bepalen.
- Ik kan zelfstandig de inhoud van mijn TTP plannen.
- Ik kan zelf bepalen welke aanpak ik in mijn TTP hanteer.
- Ik heb veel onafhankelijkheid en vrijheid van handelen in mijn TTP.
- Ik kan zelfstandig beslissen hoe ik de werkzaamheden binnen mijn TTP uitvoer.

Complexiteit activiteiten - Complexiteit activiteiten refereert aan de mate waarin de student de activiteiten in het TTP als ingewikkeld, complex ervaart. De schaal bestaat uit vier stellingen:

- Mijn TTP vraagt van mij dat ik slechts één taak/activiteit tegelijk uitvoer.
- Mijn taken binnen het TTP zijn eenvoudig en ongecompliceerd.
- Mijn TTP bestaat uit relatief simpele activiteiten.
- Mijn TTP houdt in dat ik relatief simpele taken moet uitvoeren.

De scores van deze items zijn gehercodeerd. Hoge scores betekenen een hoog ervaren complexiteit.

Kwaliteit feedback - Kwaliteit feedback refereert aan de mate waarin de student ervaart dat de feedback die hij of zij krijgt goed is. De schaal bestaat uit drie stellingen:

- Ik waardeer de feedback die ik van mijn TTP-docenten over mijn prestaties krijg
- De opmerkingen die ik van mijn TTP-docenten krijg, helpen me bij het uitvoeren van mijn studie
- De informatie die ik van mijn TTP-docenten over mijn prestaties krijg, hebben voor mij betekenis

Hoge eisen - Hoge eisen refereert aan de mate waarin de student ervaart dat er een behoorlijk beroep op hem of haar wordt gedaan/hoge eisen binnen het TTP gesteld worden. De schaal bestaat uit vijf stellingen:

- Ik vind de selectieprocedure van mijn TTP streng
- De selectieprocedure van mijn TTP bood mij de kans mezelf te bewijzen

- Mijn TTP-docenten stimuleren mij om veel van mezelf te verwachten.
- Mijn TTP-docenten stimuleren mij om prestatiedoelen te stellen.
- Mijn TTP-docenten stimuleren mij om me bewust te zijn van mijn prestatieniveau.

Reflective Professional - Om de samenhang te bepalen tussen de twee afhankelijke variabelen (waardering en niveau van reflectie) aan de ene kant en de *reflective professional* aan de andere kant, zijn op basis van de vragenlijst en de factoranalyse van vorig jaar 10 competenties van de reflective professional (onafhankelijke variabelen) gemeten in dit onderzoek. Alle onderstaande competenties van de reflective professional zijn gemeten met stellingen die beantwoord worden op een vijfpuntsschaal (1= zeer mee oneens tot 5 = zeer mee eens).

Methodologische kwaliteit en wetenschappelijke attitude - De competentie methodologische kwaliteit en wetenschappelijk attitude wordt als volgt omschreven: 'naast de bachelorhouding om evidence-based te werken en onderbouwde afwegingen te maken, heeft de Reflective Professional de neiging om voortdurend de gebruikte strategieën te evalueren. Dit wordt gevoed door een sterk analytisch-intellectueel vermogen en interesse in theoretische verdieping, om te komen tot nieuwe professionele en maatschappelijke ontwikkelingen.' Deze schaal bestaat uit negen stellingen:

- In mijn TTP onderbouw ik mijn beweringen.
- In mijn TTP maak ik onderbouwde afwegingen.
- In mijn TTP evalueer ik gebruikte strategieën.
- In mijn TTP denk ik na over welke gegevens ik nodig heb om bepaalde vragen te beantwoorden.
- In mijn TTP moet ik gegevens kunnen interpreteren.
- In mijn TTP zet ik mijn analytisch vermogen in om te komen tot nieuwe ideeën.
- In mijn TTP zoek en beoordeel ik kennis om mijzelf theoretisch te verdiepen.
- In mijn TTP pas ik kennis toe om tot een theoretische verdieping te komen.
- De theoretische verdieping in mijn TTP brengt mij tot nieuwe ideeën.

Professioneel inspirerend door netwerken en samenwerken - De competentie Professioneel inspirerend door netwerken en samenwerken richt zich op het opbouwen van een netwerk en het samenwerken met collega-studenten. De schaal bestaat uit vijf stellingen:

- In mijn TTP bouw ik aan mijn netwerk.
- In mijn TTP zet ik mijn netwerken doelgericht in.
- In mijn TTP netwerk ik.
- In mijn TTP werk ik intensief samen met anderen.
- In mijn TTP stel ik groepsbelang boven mijn persoonlijk belang.

Intrinsiek gemotiveerde ontwikkeling – De competentie intrinsiek gemotiveerde ontwikkeling is ontstaan op basis van de factoranalyse in 2013. Uit de factoranalyse bleek dat vier items van de oorspronkelijke competentie professioneel leren en

maatschappelijk bewustzijn en twee items van de competentie gedifferentieerde profielontwikkeling inhoudelijk bij elkaar passen. De samengestelde competentie intrinsiek gemotiveerde ontwikkeling richt zich op de intrinsieke motivatie om te ontwikkelen. De schaal bestaat uit zes stellingen:

- Mijn TTP doet een beroep op mijn nieuwsgierigheid.
- In mijn TTP wordt er van mij verwacht leergierig te zijn.
- In mijn TTP werk ik aan mijn ambities.
- In mijn TTP werk ik aan mijn verwachtingen voor de toekomst.
- In mijn TTP ben ik op zoek naar verbetering van mijzelf.
- In mijn TTP ben ik op zoek naar situaties waarin ik mezelf kan verbeteren.

Internationalisering – Voor een Reflective Professional is een internationale oriëntatie min of meer vanzelfsprekend, omdat alle beroepen een internationale component kennen. De schaal internationalisering bestaat uit drie stellingen:

- In mijn TTP zoek en beoordeel ik kennis uit de internationale context.
- In mijn TTP pas ik kennis uit de internationale context toe.
- De kennis uit de internationale context brengt mij in mijn TTP tot nieuwe ideeën.

Anderen inspireren – Oorspronkelijk behoorde de competentie andere inspireren bij de competentie professioneel inspirerend. Uit de factoranalyse in 2013 bleek dat de competentie anderen inspireren een aparte competentie is, die los staat van de competentie professioneel inspirerend. De competentie anderen inspireren bestaat uit vier stellingen:

- In mijn TTP stimuleer ik anderen.
- In mijn TTP enthousiasmeer ik anderen.
- In mijn TTP krijg ik anderen mee.
- In mijn TTP draag ik mijn visie uit.

Positionering op de arbeidsmarkt – De competentie positionering op de arbeidsmarkt richt zich op het voorbereiden van de Reflective Professional op zijn of haar positie op de arbeidsmarkt. De schaal bestaat uit vier stellingen:

- In mijn TTP bereid ik mij voor op een succesvolle carrière.
- In mijn TTP denk ik na over wat ik kan leren om van buitengewone betekenis te zijn voor de maatschappij.
- In mijn TTP denk ik na over wat ik kan leren om me te onderscheiden op de arbeidsmarkt.
- In mijn TTP denk ik na over hoe te leren van studenten, docenten en experts vanuit andere arbeidsmarkt sectoren.

Omgevingsbewustzijn – De competentie omgevingsbewustzijn bestaat uit drie stellingen en maakte in de vragenlijst van 2013 onderdeel uit van de competentie professioneel leren en maatschappelijk bewustzijn. Uit de factoranalyse bleek dat de competentie omgevingsbewustzijn een aparte competentie is.

- In mijn TTP doe ik kennis op van maatschappelijke gebeurtenissen en trends (denk aan onderwerpen als economie, politiek en milieu).

- In mijn TTP pas ik opgedane kennis toe op het gebied van maatschappelijke gebeurtenissen en trends.
- Kennis op het gebied van maatschappelijke gebeurtenissen en trends brengt mij in mijn TTP op nieuwe ideeën.

Eigen ontwikkelroute – De competentie eigen ontwikkelroute behoorde in de vragenlijst van 2013 tot de competentie gedifferentieerde profielontwikkeling. Uit de factoranalyse in 2013 bleek dat de competentie een aparte competentie vormt. De schaal bestaat uit drie stellingen:

- In mijn TTP kan ik mijn eigen ontwikkelingsrichting aangeven.
- In mijn TTP kies ik mijn eigen weg om mijn ontwikkelingen vorm te geven.
- In mijn TTP krijg ik de mogelijkheid om de inhoud van mijn programma zelf in te vullen.

Vakinhoudelijke kennis – De competentie vakinhoudelijke kennis behoorde in de vragenlijst van 2013 tot de competentie vakinhoudelijk grensoverstijgend. Uit de factoranalyse bleek dat de competentie een aparte competentie vormt. De schaal bestaat uit drie stellingen:

- In mijn TTP zoek en beoordeel ik kennis in mijn eigen vakgebied.
- In mijn TTP pas ik kennis binnen mijn eigen vakgebied toe.
- De kennis binnen mijn vakgebied brengt mij in mijn TTP tot nieuwe ideeën.

Creativiteit – Studenten hebben in het eerdere onderzoek aangegeven dat de competentie creativiteit ontbreekt in het profiel van de Reflective Professional. In deze vragenlijst wordt de competentie creativiteit meegenomen door middel van vier stellingen:

- In mijn TTP moet ik problemen oplossen waarop geen voor de hand liggend antwoord mogelijk is.
- Mijn TTP vereist een hoge mate van creativiteit van mij.
- In mijn TTP moet ik vaak problemen oplossen die ik niet eerder ben tegengekomen.
- Mijn TTP vraagt om unieke ideeën of oplossingen bij problemen.

Behalve bovengenoemde schalen over kenmerken van een TTP en de Reflective Professional zijn er vragen overgenomen uit de vragenlijst van 2013. De gebruikte vragen worden benoemd in de betreffende paragraaf. Het zijn kwantitatieve en kwalitatieve vragen over:

- De motivatie om deel te nemen aan het TTP
- Kenmerken van een Top Talent student

Statistische bewerkingen - Om de kwaliteit van de gebruikte schalen te bepalen, is de *betrouwbaarheid* van de schalen geanalyseerd. Een veel gebruikte maat voor de betrouwbaarheid (interne consistentie) is *Cronbach's alpha*. Cronbach's alpha geeft de onderlinge samenhang tussen alle items in een schaal aan met een getal tussen 0 (geen samenhang) en 1 (perfecte samenhang). Bij een alpha van .70 of hoger wordt

de betrouwbaarheid/interne consistentie als voldoende beschouwd. Is de totale alpha lager dan .60 dan is het niet verantwoord om de schaal te handhaven in de analyses. Wanneer de scores tussen de .60 en .70 liggen wordt er op basis van inhoudelijke argumenten gekeken of de schaal op deze manier gehanteerd wordt of dat er schaalvragen verwijderd kunnen worden om de betrouwbaarheid/interne consistentie te vergroten. In dit onderzoek zijn de gebruikte schalen betrouwbaar gebleken.

Resultaten: Waardering voor het TTP en niveaus van reflectief leren

Waardering van TTP's Tabel 3 toont de waardering van de studenten van de onderzochte TTP's.

Tabel 3 Waardering per TTP

Honoursprogramma's:	Respons aantal	Waardering cijfer TTP (1-10) (SD)
CC	16	6.94 (.85)
CF&M	18	7.72 (.90)
HC&SW	31	7.56 (.76)
IBC	22	8.02 (.63)
LA&S	12	7.71 (.62)
MIM	7	7.43 (1.99)
NL	9	7.50 (.97)
Excellentieprogramma's:	Respons aantal	Waardering cijfer TTP (1-10) (SD)
ET	17	6.67 (.90)
AAT	5	5.80 (2.17)
CTR	3	7.33 (1.16)
CE	12	7.75 (.84)
EE	4	7.25 (.96)
Totaal	157	7,44 (1.04)

De gegevens in Tabel 3 laten zien dat de TTP's gemiddeld ruim een zeven scoren. De hoogste score wordt behaald door IBC ($M=8.02; SD=.63$), de laagste score wordt behaald door AAT ($M=5.80; SD=2.17$). AAT heeft daarbij een hoge standaarddeviatie waaruit opgemaakt kan worden dat de vijf studenten van AAT onderling sterk verschillen in hoe zij het programma waarderen. Hierdoor is de gemiddelde score van AAT lastig te interpreteren. Dit geldt ook voor MIM ($M=7.43; SD=1.99$) en CTR ($M=7.33; SD=1.16$).

Tabel 4 Waardering voor het TTP en de vergelijking met eerdere jaren

TTP	Cijfer TTP (1-10) 2012	Cijfer TTP (1-10) 2013	Cijfer TTP (1-10) 2014	Cijfer TTP (1-10) 2015	Cijfer TTP (1-10) 2016
IBC/E=O	8.22 (.44)	7.92 (1.12)	7.60 (.94)	8.12 (.86)	8.02 (.63)
NL/TFNL	8.38 (.74)	7.90 (.74)	7.57 (.76)	7.75 (.71)	7.50 (.97)
CC	n.v.t.	7.67 (.58)	6.83 (.72)	6.91 (1.07)	6.94 (.85)
SAI	6.81 (.98)	7.00 (.66)	7.27 (.59)	n.v.t.	n.v.t.

LA&S	7.70 (.75)	7.73 (.74)	7.44 (.62)	7.22 (.97)	7.71 (.62)
LED	6.60 (1.14)	7.00 (.00)	7.00 (.00)	n.v.t.	n.v.t.
MIM	8.42 (.52)	8.71 (.49)	8.71 (.76)	7.00 (1.53)	7.43 (1.99)
CF&M/EF&M	n.v.t.	8.43 (.79)	7.88 (.62)	7.38 (1.26)	7.72 (.90)
HC&SW	n.v.t.	6.86 (.86)	7.42 (.52)	7.55 (1.13)	7.56 (.76)
TL/ET	n.v.t.	n.v.t.	6.2 (1.82)	6.00 (1.16)	6.67 (.90)
Totaalscore waardering	7.52 (1.01)	7.62 (.93)	7.37 (1.05)	7.29 (1.21)	7.44 (1.04)

Note:

¹⁾ Bij IBC, CC, CF&M, EF&M, HC&SW en TL zijn in 2012 of 2013 geen vragenlijsten afgenomen, omdat deze TTP's toen nog niet onder deze naam draaiden.

²⁾ Bij SAI zijn de gegevens uit 2014 berekend op basis van de uitkomsten van de tweede- en derdejaars. Het eerste jaar SAI is samengegaan met CC.

³⁾ Bij SAI en LED zijn in 2015 en 2016 geen vragenlijsten afgenomen, omdat deze TTP's niet meer bestaan.

⁴⁾ AAT, CTR, CE en EE zijn niet in de tabel opgenomen omdat er bij deze TTP's in de voorgaande jaren geen vragenlijsten zijn afgenomen.

Alle TTP's scoren een voldoende, waarbij acht van de twaalf TTP's een 7 of hoger scoren. De gegevens in Tabel 4 geven een beeld van de algemene waardering van studenten voor hun TTP over de jaren heen. Ten opzichte van 2015 zijn er in beperkte mate verschillen te zien. Bij drie TTP's is de score met meer dan een half punt gestegen (LA&S, MIM en ET). Er zijn geen grote dalingen in waardering ten opzichte van 2015.

Om meer inzicht te krijgen in waarom studenten hun TTP waarderen is hen gevraagd 'wat spreekt jou het meeste aan in je TTP?'.

Een belangrijk element wat studenten aanspreekt in hun TTP is de vrijheid om zelf vorm te kunnen geven aan het onderwijs. Uit tabel 5 blijkt dat 61 van de 157 studenten (38%) dit waardeert aan het TTP. Bij veel TTP's (CC, CF&M, HC&SW, ET, CRT en CE) wordt vrijheid het vaakst genoemd. Ook bij IBC en AAT wordt dit vaak aangegeven door de studenten. 39 van de 157 studenten (25%) geeft aan dat de aandacht voor persoonlijke ontwikkeling hen aanspreekt aan hun TTP. Daarnaast worden het multidisciplinaire karakter/interdisciplinair samenwerken en aandacht voor coaching/begeleiding vaak genoemd als elementen die studenten aanspreken in hun TTP.

Tabel 5 Wat studenten het meest aanspreekt in het TTP

	Wat spreekt jou het meeste aan in je TTP?	Voorbeeldantwoorden
CC (n=16)*	Vrijheid (5) Persoonlijke ontwikkeling (5) Coaching (5) Multidisciplinair (2) Gezelligheid/sfeer (2) Anders dan bachelor (2) Interdisciplinair samenwerken (2) Reflectie (1) Verdiepend (1) Verbredend (1) Betrokkenheid (1) Diversiteit (1) Docenten (1) Inhoud (1) Uitstapjes (1) Samenwerking (1) Onderzoek (1) Afwisseling (1)	"De mogelijkheid om zelf vorm te geven aan het programma" "De aandacht die wordt besteedt aan je persoonlijke ontwikkeling" "Wat mij aanspreekt aan het programma is vooral de individuele coaching" "Verschillende opleidingen bij elkaar" "Er hangt een fijne sfeer in onze HP-groep" "Komen onderwerpen aan bod die niet bij de reguliere opleiding aanbod komen" "De samenwerking met leerlingen uit verschillende disciplines" "De aansporing tot reflectie" "Diepgang in onderwerpen" "Brede oriëntatie" "Betrokkenheid" "Diversiteit" "Docenten" "Inhoud" "Uitstapjes" "Het samenwerken met andere mensen binnen het programma" "Onderzoek" "Daarnaast vind ik de afwisseling in de lessen leuk"

	Wat spreekt jou het meeste aan in je TTP?	Voorbeeldantwoorden
CF&M (n=18)*	Vrijheid (7) Persoonlijke ontwikkeling (6) Verbredend (3) Uitstapjes (3) Onderwerpen die aan bod komen (3) Medestudenten (3) Variatie (3) Onverwachtse karakter (2) Multidisciplinair (2) Gesprekken (2) Anders dan bachelor (2) Verschillende perspectieven (1) Toekomstgericht (1) Sfeer (1) Projectmanagement (1) Coaching (1) Beste uit programma halen (1) Onbeperkte mogelijkheden (1)	<i>"Dat er veel vrijheid wordt gegeven"</i> <i>"De focus op persoonlijke ontwikkeling met je tc"</i> <i>"Brede ontwikkeling"</i> <i>"De mogelijkheid om een aantal reizen te maken met studenten en docenten"</i> <i>"Diversiteit aan niet-alledaagse onderwerpen die voorbij komen"</i> <i>"Het is een groep gemotiveerde studenten"</i> <i>"De grote mate van variatie in aanbod"</i> <i>"Het onverwachtse karakter"</i> <i>"De verschillende groep mensen, andere studies, andere leeftijden"</i> <i>"De diepgaande gesprekken die uit onze activiteiten voortkomen zetten tot denken aan"</i> <i>Het is heel anders dan lessen volgen voor je opleiding"</i> <i>"Je leert op verschillende manieren kijken"</i> <i>"Toekomstgericht"</i> <i>"Heel gezellig programma"</i> <i>"Projectmanagementlessen"</i> <i>"Intensieve coaching"</i> <i>"Dat er alles aan wordt gedaan om het beste uit het programma te halen"</i> <i>"Alles is mogelijk"</i>
HC&SW (n=31)*	Vrijheid (18) Persoonlijke ontwikkeling (4) Medestudenten (4) Anders dan bachelor (5) Multidisciplinair (3) Verdieping (2) Verbreding (2) Projecten (2) Onderwerpen die aan bod komen (2) Docenten (2) Diversiteit (2) Variatie (1) Uitdaging (1) Uit comfortzone (1) Sprekers (1) Sfeer (1) Samenwerking (1) Netwerken (1) Mogelijkheden (1) Interdisciplinair samenwerken (1) Inspirerend (1) Feedback (1) Creativiteit (1) Colleges (1) Begeleiding (1)	<i>"De vrijheid die het biedt"</i> <i>"Doe wat je ontwikkeling bevordert"</i> <i>"De groep mensen spreekt mij aan"</i> <i>"Dit zorgt voor veel mogelijkheden die er in het reguliere onderwijs niet zijn"</i> <i>"Het contact leggen met de andere academies vind ik erg leuk"</i> <i>"De verdieping die het geeft"</i> <i>"De mogelijkheid tot verbreding"</i> <i>"Werken in projecten"</i> <i>"De interessant sprekers en onderwerpen"</i> <i>"De docenten doen er ook hun best aan om een ieder te leren kennen en mee in gesprek te gaan"</i> <i>"Diversiteit"</i> <i>"Veel variatie"</i> <i>"De extra trigger, nét iets meer uitdaging"</i> <i>"Het leren uit je comfort zone te gaan"</i> <i>"De interessante sprekers en onderwerpen"</i> <i>"Ik vind het een warm programma waarin iedereen met elkaar meeleeft"</i> <i>"Het samenwerken met andere Hp studenten vind ik fantastisch"</i> <i>"Netwerken"</i> <i>"De extra mogelijkheden die het aanbiedt"</i> <i>"Multidisciplinair samenwerken"</i> <i>"Inspirerend"</i> <i>"Veel kritische mensen om je heen die je kunnen voorzien van feedback"</i> <i>"Creatief"</i> <i>"Colleges"</i> <i>"Vooral begeleiding van betrokken en inspirerende docenten"</i>
IBC (n=22)*	Persoonlijke ontwikkeling (9) Vrijheid (8) Interdisciplinair samenwerken (5) Werkveld (4) Netwerken (4) Medestudenten (4) Sfeer (3) Anders dan bachelor (3) Uitdaging (2) Samenwerking (2) Ondernemen (2) Multidisciplinair (2) Diversiteit (2) Verantwoordelijkheid (1) Toekomstgericht (1) Onderwerpen die aan bod komen (1) Mogelijkheden (1) Gastsprekers (1) Energie (2)	<i>"Een enorme aanvulling op je persoonlijke ontwikkeling"</i> <i>"Veel eigen invloed op de te leren stof en modules"</i> <i>"Het samenwerken met studenten van allerlei verschillende studies"</i> <i>"Mooie aansluiting op de arbeidsmarkt"</i> <i>"waardevolle contacten op, waarmee je professionele en persoonlijke netwerk met de week groeit"</i> <i>"Diverse en enthousiaste groep"</i> <i>"Gezelligheid met de groep"</i> <i>"De alternatieve manier van lesgeven"</i> <i>"Uitdaging"</i> <i>"Samenwerking"</i> <i>"Ondernemerschap"</i> <i>"Veel verschillende achtergronden"</i> <i>"De diversiteit in modules"</i> <i>"Verantwoordelijkheid"</i> <i>"Zeker een toegevoegde waarde voor de toekomst"</i> <i>"Veel interessante onderwerpen komen aan bod"</i> <i>"Mogelijkheden die je krijgt"</i> <i>"Gastsprekers"</i> <i>"Enthousiasme" "Energie"</i>
LA&S (n=12)*	Diversiteit (5) Verdieping (3) Multidisciplinair (3) Anders dan bachelor (3) Verbreding (2) Actualiteit (2) Verschillende perspectieven (1)	<i>"This makes the study more diverse"</i> <i>"De diepgang en stof tot denken die het programma een student biedt is van grote meerwaarde"</i> <i>"Het kennismaken met studenten uit andere vakgebieden"</i> <i>"Talk about different subjects and different skills are approached than in your normal study course"</i> <i>"Also ability to interact with students during classes and broaden your horizons through that"</i> <i>"De actualiteit die besproken wordt in relatie met de lesstof"</i> <i>"Reflectie op Europese cultuur vanuit andere standpunten"</i>

	Wat spreekt jou het meeste aan in je TTP?	Voorbeeldantwoorden
	Persoonlijke ontwikkeling (1) Onderwerpen (1) Discussie (2) Filosofie (1) Docenten (1)	<i>"Het gevoel dat het hier ook echt om je persoonlijke ontwikkeling gaat"</i> <i>"Gives the possibility to deal with other topics that interest you"</i> <i>"Interact with other involved students with a chance of deeper understanding of their point of view"</i> <i>"Filosofie"</i> <i>"Meedenkende houding van de docenten en hun betrokkenheid bij het programma"</i>
MIM (n=7)*	Samenwerking (2) Persoonlijke ontwikkeling (2) Onderwerpen die aan bod komen (2) Anders dan bachelor (2) Verdieping (2) Verbreding (2) Vrijheid (1) Sfeer (1) Diversiteit (1)	<i>"De teamwork met de andere top talent leden"</i> <i>"Individual talents are supported and encouraged"</i> <i>"En de nieuwe onderwerpen die worden aangebroken tijdens het programma"</i> <i>"Appeals most to me that we work with topics that are completely different to my studies"</i> <i>"Verdieping"</i> <i>"Extends my horizon"</i> <i>"Free space to do things your way"</i> <i>"Friendly atmosphere"</i> <i>"Diversity of topics"</i>
NL (n=9)*	Persoonlijke ontwikkeling (5) Projectmanagement (5) Projecten (2) Werkveld (1) Vrijheid (1) Uit comfortzone (1) Sfeer (2) Medestudenten (1) Extra diploma (1) Aanvulling op studie (1)	<i>"Je leert jezelf kennen"</i> <i>"Het projectmanagement deel van het programma"</i> <i>"op een projectmatige manier te kijken naar dilemma's"</i> <i>"Daarbij zijn er ook professionals verbonden. Waar je heel veel van kan leren"</i> <i>"Ik vind het heel tof dat je je eigen programma kunt maken"</i> <i>"Dat ik wordt geprikkeld om dingen te doen die niet voor de hand liggen"</i> <i>"Hele goede sfeer binnen de groep"</i> <i>"De diversiteit aan mensen"</i> <i>"De mogelijkheid om je PRINCE2 diploma te halen"</i> <i>"Een nuttige aanvulling op mijn studie"</i>
ET (n=17)*	Vrijheid (7) Projecten (5) Verdieping (3) Verbreding (3) Persoonlijke ontwikkeling (3) Creativiteit (2) Verantwoordelijkheid (1) Uitstapjes (1) Toekomstgericht (1) Motivatie (1) Mogelijkheden (1) Lezingen (1) Leerzaam (1) Koppeling theorie-praktijk (1) Begeleiding (1) Aandacht stage en onderzoek (1)	<i>"Je wordt eigenaar van je eigen studie en vormt samen met de andere studenten het programma"</i> <i>"Het werken aan de projecten"</i> <i>"Het kiezen waar je je in wil verdiepen en wat je wil leren"</i> <i>"Verschillende projecten aangeboden waardoor voor ons de keus erg breed is"</i> <i>"Door deze vrijheid kan ik mijzelf ontwikkelen"</i> <i>"Hierdoor kon je je eigen creativiteit meer kwijt in de opdrachten"</i> <i>"Verantwoordelijkheden binnen een eigen project"</i> <i>"De buitenlandse excursies"</i> <i>"Meer baankansen"</i> <i>"Ik kan werken vanuit mijn intrinsieke motivatie"</i> <i>"Unieke mogelijkheden"</i> <i>"Af en toe komen er interessante lezingen voorbij die mij interesseren"</i> <i>"Als ik zo terug kijk dan heb ik de meeste bijeenkomsten toch zeker als zeer leerzaam ervaren"</i> <i>"Duidelijke koppeling zichtbaar tussen de theorie en de praktijk"</i> <i>"De begeleiding van mijn mentor"</i> <i>"Extra aandacht stage + onderzoek"</i>
AAT (n=5)*	Verdieping (2) Vrijheid (2) Onderzoek (1)	<i>"De verdieping die wordt geboden naast het huidige studieprogramma"</i> <i>"De vrijheid om echt zelf invulling te geven aan het proces is leuk"</i> <i>"De mogelijkheid om betrokken te zijn bij een langdurig onderzoek aan te gaan"</i>
CTR (n=3)*	Vrijheid (3)	<i>"Het programma biedt veel ruimte voor eigen ingevingen en is niet gebonden aan strenge afspraken op het gebied van periodieke opleveringen"</i>
CE (n=12)*	Vrijheid (9) Persoonlijke ontwikkeling (4) Vertrouwelijk (2) Feedback (2) Elkaar helpen (2) Begeleiding (2) Zelfstandigheid (1) Verantwoordelijkheid (1) Sfeer (1) Openheid (1) Discipline (1) Aandacht (1)	<i>"Dat je zelf de vrijheid hebt om iets doen/onderzoeken"</i> <i>"Zelfontplooiing"</i> <i>"Vertrouwelijkheid"</i> <i>"De oprechte feedback die deelt met elkaar"</i> <i>"Elkaar verder proberen te helpen"</i> <i>"Goede begeleiding"</i> <i>"Ik vind het fijn dat zelfstandigheid en discipline van je wordt verwacht"</i> <i>"Eigen verantwoordelijkheid"</i> <i>"Wanneer we samen komen voelt het als een vriendengroep waarmee je alles kan delen"</i> <i>"Openheid"</i> <i>"Ik vind het fijn dat zelfstandigheid en discipline van je wordt verwacht"</i> <i>"Persoonlijke aandacht"</i>
EE (n=4)*	Werkveld (3) Praktische benadering (2) Toekomstgericht (1) Waardevol (1)	<i>"Working together with a company on an assignment"</i> <i>"I like the practical experience it gives on top to the regular educational activities"</i> <i>"It also prepares me for the later work life"</i> <i>"These insights align well with what we learn and add value to the education"</i>

* De studenten konden meerder antwoorden geven. Er zijn daardoor meerdere labels per student.

Reflectief leren - Naast deze waardering hebben we gemeten in welke mate studenten binnen hun TTP reflectief leren. De stellingen binnen deze constructen zijn gescoord op een vijfpuntsschaal, waarbij een lage score betekent dat er op het betreffende niveau weinig reflectief geleerd wordt en een hoge score dat er veel reflectief geleerd wordt. De gemiddelde scores op de drie schalen van alle TTP's samen zijn voor begrijpen 3.38 (SD=.80), reflecteren 4.12 (SD=.63) en kritisch reflecteren 3.76 (SD=.76). Op basis van deze scores kan geconcludeerd worden dat, wanneer de TTP's gezamenlijk worden beschouwd, er op alle drie niveaus van reflectie redelijk goed gescoord wordt en dat het niveau reflecteren in hoge mate aanwezig is in de programma's.

In Tabel 6 staan de scores per TTP op de drie verschillende schalen van reflectief leren. In de daarop volgende tabellen worden de verschillende niveaus van reflectief leren één voor één besproken.

Tabel 6. Mate van reflectief leren per TTP

	CC (n=16)	CF&M (n=18)	HC&SW (n=31)	IBC (n=22)	LA&S (n=12)	MIM (n=7)	NL (n=9)	ET (n=17)	AAT (n=5)	CTR (n=3)	CE (n=12)	EE (n=4)	TTP's (n=157)
Niveau 1: Begrijpen	3.10 (.70)	2.83 (.80)	3.14 (.80)	3.92 (.42)	3.44 (.78)	4.00 (1.08)	3.85 (.63)	3.51 (.60)	3.13 (.99)	3.67 (.57)	3.06 (.88)	3.83 (.19)	3.38 (.80)
Niveau 2: Reflectie	3.85 (.60)	4.27 (.69)	4.25 (.51)	4.44 (.50)	4.07 (.42)	3.65 (.99)	4.40 (.37)	3.78 (.61)	3.32 (.95)	3.80 (.40)	4.47 (.42)	3.60 (.36)	4.12 (.63)
Niveau 3: Kritische Reflectie	3.61 (.61)	3.92 (.68)	3.87 (.62)	4.23 (.55)	4.06 (.39)	3.67 (.74)	3.75 (.79)	2.97 (.79)	2.50 (.58)	3.33 (1.15)	4.21 (.47)	3.31 (.82)	3.76 (.76)

Tabel 7. Mate van reflectief leren op niveau 1: begrijpen per TTP

	CC (n=16)	CF&M (n=18)	HC&SW (n=31)	IBC (n=22)	LA&S (n=12)	MIM (n=7)	NL (n=9)
Mijn TTP vereist dat we de concepten begrijpen die de docenten ons leren	3.00 (.73)	2.56 (1.10)	3.03 (.80)	3.68 (.65)	3.50 (1.09)	3.71 (1.25)	3.67 (.71)
Om in het TTP te slagen moeten we de inhoud begrijpen	3.19 (.91)	3.22 (1.06)	3.42 (.96)	4.23 (.43)	3.42 (.67)	4.43 (.79)	3.67 (1.12)
Om in het TTP praktische taken uit te voeren, moet ik de materie die de docenten behandelen begrijpen	3.13 (.81)	2.72 (1.18)	2.97 (.98)	3.86 (.56)	3.42 (.90)	3.86 (1.35)	4.22 (.67)
Totaalscore mate van reflectief leren: begrijpen	3.10 (.70)	2.83 (.80)	3.14 (.80)	3.92 (.42)	3.44 (.78)	4.00 (1.08)	3.85 (.63)

	ET (n=17)	AAT (n=5)	CTR (n=3)	CE (n=12)	EE (n=4)	TTP's (n=157)
Mijn TTP vereist dat we de concepten begrijpen die de docenten ons leren	3.53 (.62)	2.60 (1.34)	3.67 (.58)	3.08 (1.31)	4.00 (.00)	3.25 (.95)
Om in het TTP te slagen moeten we de inhoud begrijpen	3.65 (.93)	3.80 (.45)	4.00 (1.00)	3.25 (.87)	4.00 (.00)	3.62 (.92)
Om in het TTP praktische taken uit te voeren, moet ik de materie die de docenten behandelen begrijpen	3.35 (.86)	3.00 (1.41)	3.33 (.58)	2.83 (.94)	3.50 (.58)	3.29 (.99)
Totaalscore mate van reflectief leren: begrijpen	3.51 (.60)	3.13 (.99)	3.67 (.57)	3.06 (.88)	3.83 (.19)	3.38 (.80)

Tabel 7 laat zien in welke mate studenten in de TTP's reflectief leren op niveau één (begrijpen). De gemiddelde scores zijn ook per item (stelling) weergegeven. Alle TTP's samen hebben een gemiddelde score van 3.38 (SD=.80) op de totale schaal. Er zijn echter wel enkele verschillen tussen de programma's; de hoogste scores zijn te zien bij MIM (M=4.00; SD=1.08) en IBC (M=3.92; SD=.42) en de laagste score bij CF&M (M=2.83; SD=.80).

Tabel 8. Mate van reflectief leren op niveau 2: reflectie

	CC (n=16)	CF&M (n=18)	HC&SW (n=31)	IBC (n=22)	LA&S (n=12)	MIM (n=7)	NL (n=9)
In het TTP moet je nadenken over de materie die je leert	3.44 (1.03)	4.33 (1.09)	4.23 (.85)	4.36 (.73)	4.25 (.97)	3.29 (1.38)	4.22 (.44)
In mijn TTP stel ik de manier waarop anderen taken uitvoeren ter discussie en bedenk ik betere manieren	3.44 (.81)	3.89 (1.18)	4.00 (.68)	4.09 (1.07)	3.58 (.90)	2.86 (1.35)	4.11 (.60)
In mijn TTP evalueer ik de manier waarop ik taken uitvoer en overweeg ik alternatieve manieren	4.06 (.77)	4.39 (1.04)	4.19 (.65)	4.50 (.67)	4.25 (.45)	3.57 (1.27)	4.67 (.71)
In mijn TTP reflecteer ik op mijn activiteiten om te kijken of ik ze beter had kunnen uitvoeren	4.13 (.72)	4.39 (.61)	4.48 (.67)	4.68 (.57)	4.33 (.65)	3.86 (1.57)	4.56 (.53)
In mijn TTP evalueer ik mijn ervaringen om te leren hoe ik mijn prestaties kan verbeteren	4.19 (.40)	4.33 (.69)	4.32 (.70)	4.59 (.67)	3.92 (.79)	4.71 (.49)	4.44 (.53)
Totaalscore mate van reflectief leren: reflectie	3.85 (.60)	4.27 (.69)	4.25 (.51)	4.44 (.50)	4.07 (.42)	3.65 (.99)	4.40 (.37)
	ET (n=17)	AAT (n=5)	CTR (n=3)	CE (n=12)	EE (n=4)	TTP's (n=157)	
In het TTP moet je nadenken over de materie die je leert	3.76 (1.09)	4.00 (.71)	4.67 (.58)	4.08 (1.08)	3.25 (.96)	4.06 (.98)	
In mijn TTP stel ik de manier waarop anderen taken uitvoeren ter discussie en bedenk ik betere manieren	3.59 (.62)	2.80 (1.30)	3.33 (1.53)	4.08 (.67)	2.75 (.96)	3.75 (.96)	
In mijn TTP evalueer ik de manier waarop ik taken uitvoer en overweeg ik alternatieve manieren	4.06 (.56)	3.60 (.55)	4.33 (.58)	4.50 (.80)	4.00 (.00)	4.24 (.76)	
In mijn TTP reflecteer ik op mijn activiteiten om te kijken of ik ze beter had kunnen uitvoeren	3.71 (.99)	3.40 (1.34)	3.33 (.58)	4.92 (.29)	4.00 (.00)	4.31 (.82)	
In mijn TTP evalueer ik mijn ervaringen om te leren hoe ik mijn prestaties kan verbeteren	3.82 (.88)	2.80 (1.30)	3.33 (.58)	4.75 (.45)	4.00 (.00)	4.24 (.77)	
Totaalscore mate van reflectief leren: reflectie	3.78 (.61)	3.32 (.95)	3.80 (.40)	4.47 (.42)	3.60 (.36)	4.12 (.63)	

In Tabel 8 zijn de scores van studenten op reflectief leren op niveau twee (reflectie) weergegeven. We zien dat ook op dit niveau alle TTP's gemiddeld op het totale construct redelijk hoog scoren 4.12 (SD=.63). TTP studenten stellen dus hun manier van handelen ter discussie en zoeken naar betere manieren. Als we Tabel 7 en Tabel 8 met elkaar vergelijken, zien we dat studenten in bijna alle TTP's in hogere mate reflectief leren op niveau 2 dan op niveau 1.

Volgens de studenten lijken de TTP's dus meer aandacht aan het reflecteren op handelen te besteden dan aan het begrijpen van de stof. Dit is geen verrassende

uitkomst, omdat de programma's daar ook meer op insteken. Enkele programma's scoren hoog op dit niveau van reflectief leren: IBC (M=4.44; SD=.50), NL (M=4.40; SD=.37) en CE (M=4.47; SD=.42).

Tabel 9. Mate van reflectief leren op niveau 3: kritische reflectie

	CC (n=16)	CF&M (n=18)	HC&SW (n=31)	IBC (n=22)	LA&S (n=12)	MIM (n=7)	NL (n=9)
Door het deelnemen aan mijn TTP kijk ik nu op een andere manier naar mijzelf.	3.81 (.98)	4.33 (.97)	4.23 (.81)	4.59 (.67)	4.58 (.52)	4.00 (.57)	4.22 (.97)
Mijn TTP heeft een aantal van mijn stellige overtuigingen ter discussie gesteld	3.31 (.87)	3.94 (.80)	3.52 (.96)	4.05 (.72)	3.92 (.90)	3.29 (1.50)	3.56 (1.13)
Door het deelnemen aan mijn TTP pak ik sommige dingen nu anders aan	3.94 (.77)	4.06 (.80)	4.03 (.71)	4.50 (.51)	4.25 (.75)	4.00 (.57)	4.33 (.87)
In mijn TTP heb ik een aantal onjuistheden ontdekt in mijn eigen overtuigingen	3.38 (.72)	3.33 (1.28)	3.74 (.73)	3.82 (1.10)	3.50 (.67)	3.43 (.98)	2.89 (.93)
Totaalscore mate van reflectief leren: Kritische reflectie	3.61 (.61)	3.92 (.68)	3.87 (.62)	4.23 (.55)	4.06 (.39)	3.67 (.74)	3.75 (.79)
	ET (n=17)	AAT (n=5)	CTR (n=3)	CE (n=12)	EE (n=4)	TTP's (n=157)	
Door het deelnemen aan mijn TTP kijk ik nu op een andere manier naar mijzelf.	3.35 (1.17)	2.00 (.71)	4.00 (.00_)	4.83 (.39)	4.00 (.82)	4.13 (.98)	
Mijn TTP heeft een aantal van mijn stellige overtuigingen ter discussie gesteld	2.71 (.85)	2.20 (.84)	3.00 (1.73)	3.83 (.84)	2.50 (1.29)	3.50 (1.03)	
Door het deelnemen aan mijn TTP pak ik sommige dingen nu anders aan	3.24 (.97)	3.20 (1.10)	3.00 (1.73)	4.50 (.52)	4.00 (1.41)	4.03 (.86)	
In mijn TTP heb ik een aantal onjuistheden ontdekt in mijn eigen overtuigingen	2.59 (1.12)	2.60 (.55)	3.33 (1.16)	3.67 (.99)	2.75 (.50)	3.38 (1.00)	
Totaalscore mate van reflectief leren: Kritische reflectie	2.97 (.79)	2.50 (.58)	3.33 (1.15)	4.21 (.47)	3.31 (.82)	3.76 (.76)	

In Tabel 9 zien we dat er volgens studenten binnen alle TTP's kritisch wordt gereflecteerd, alle TTP's samen scoren gemiddeld een 3.76 (SD=.76). Dit betekent dat studenten volgens henzelf binnen de TTP's hun eigen overtuigingen redelijk ter discussie stellen. Op dit niveau valt op dat IBC (M=4.23; SD=.55) en CE (M=4.21; SD=.47) het hoogst scoren. De scores van ET (M=2.97; SD=.79) en AAT (M=2.50; SD=.58) zijn daarentegen het laagst.

Wanneer we Tabel 8 en Tabel 9 met elkaar vergelijken, zien we dat kritisch reflecteren (niveau 3) bij de meeste programma's volgens de studenten minder voorkomt dan reflecteren (niveau 2). Alleen bij MIM zijn de scores nagenoeg gelijk.

Resultaten: TTP kenmerken

Kwaliteit selectieprocedure - In Tabel 10 is weergegeven hoe de kwaliteit van de selectieprocedure van de TTP's door de studenten wordt gewaardeerd. Geen van de programma's scoort op kwaliteit van de selectieprocedure lager dan 3. Dit betekent dat de selectieprocedure van alle programma's volgens de studenten minimaal van kwaliteit is. IBC (M=4.09; SD=.55) en CTR (M=4.44; SD=.69) scoren op kwaliteit van de selectieprocedure het hoogst, CC scoort het laagst (M=3.25; SD=.52).

Wat opvalt is dat studenten van CC aangeven dat zij goed behandeld te zijn tijdens de selectie, maar zij vinden de selectieprocedure zelf niet goed (M=2.44; SD=.89). Ook vinden zij dat de selectieprocedure minder goed bij het karakter van het TTP passen in vergelijking met andere programma's (M=3.13; SD=.62).

Tabel 10 Kwaliteit van de selectieprocedure van het TTP

	CC (n=16)	CF&M (n=18)	HC&SW (n=31)	IBC (n=22)	LA&S (n=12)	MIM (n=7)	NL (n=9)
Selectieprocedure is goed	2.44 (.89)	3.11 (1.23)	2.94 (1.03)	3.77 (.81)	4.00 (.95)	3.57 (1.27)	3.22 (.97)
Tijdens selectieprocedure goed behandeld	4.19 (.40)	4.44 (.71)	4.10 (.91)	4.45 (.67)	4.17 (.84)	4.14 (1.46)	4.33 (.50)
Selectieprocedure past bij karakter TTP	3.13 (.62)	4.17 (.99)	3.77 (.72)	4.05 (.72)	3.50 (1.17)	3.71 (1.38)	3.50 (1.17)
Totaalscore op kwaliteit selectieprocedure	3.25 (.52)	3.91 (.72)	3.60 (.60)	4.09 (.55)	3.89 (.64)	3.81 (1.32)	3.32 (.68)
	ET (n=17)	AAT (n=5)	CTR (n=3)	CE (n=12)	EE (n=4)	TTP's (n=157)	
Selectieprocedure is goed	3.59 (1.06)	3.40 (.89)	4.33 (.57)	3.25 (1.05)	3.00 (1.16)	3.29 (1.08)	
Tijdens selectieprocedure goed behandeld	4.00 (.94)	3.40 (1.52)	4.67 (.57)	4.17 (.84)	3.75 (1.26)	4.20 (.85)	
Selectieprocedure past bij karakter TTP	3.82 (1.02)	3.20 (.84)	4.33 (1.16)	3.75 (.97)	3.25 (.96)	3.73 (.94)	
Totaalscore op kwaliteit selectieprocedure	3.80 (.87)	3.33 (1.05)	4.44 (.69)	3.72 (.69)	3.33 (1.05)	3.74 (.75)	

Onderscheidend van de bachelor - Zoals in Tabel 11 te zien is, onderscheiden volgens de studenten alle honoursprogramma's zich van de reguliere bachelor. Deze resultaten bevestigen bevindingen uit de literatuur, waaruit blijkt dat het belangrijk is dat programma's voor talentvolle studenten moeten verschillen van de reguliere bachelors. De excellentieprogramma's ET (M=3.43; SD=.88) en AAT (M=3.27; SD=.15) scoren in vergelijking tot de andere programma's lager, maar nog steeds goed. Met name op de stelling: 'De onderwerpen die in mijn TTP aan bod komen verschillen erg van de onderwerpen uit mijn bachelor' scoort AAT met een score 2.80 (SD=.84) laag. De standaarddeviaties van ET en MIM zijn hoog in vergelijking met de programma's. Dit betekent dat de studenten binnen deze programma's de

mate waarin het programma zich van de reguliere bachelor onderscheidt verschillend ervaren.

Tabel 11 Onderscheidend van de bachelor

	CC (n=16)	CF&M (n=18)	HC&SW (n=31)	IBC (n=22)	LA&S (n=12)	MIM (n=7)	NL (n=9)
De inhoud van mijn TTP is duidelijk anders dan de inhoud van mijn reguliere bachelor.	4.06 (.77)	4.72 (.56)	4.71 (.46)	4.64 (.66)	4.92 (.29)	4.14 (1.46)	5.00 (.00)
De onderwerpen die in mijn TTP aan bod komen verschillen erg van de onderwerpen uit mijn bachelor.	3.94 (.93)	4.28 (.75)	4.29 (.74)	4.23 (1.07)	4.67 (.49)	3.71 (1.60)	4.33 (1.12)
De inhoud van mijn TTP is grotendeels hetzelfde als de inhoud van mijn bachelor.**	4.06 (.57)	4.50 (.71)	4.29 (.74)	4.41 (.59)	4.83 (.39)	4.14 (1.22)	4.56 (.73)
Totaalscore op onderscheidend van bachelor	4.02 (.66)	4.50 (.53)	4.43 (.50)	4.42 (.53)	4.81 (.33)	4.00 (1.12)	4.63 (.59)
	ET (n=17)	AAT (n=5)	CTR (n=3)	CE (n=12)	EE (n=4)	TTP's (n=157)	
De inhoud van mijn TTP is duidelijk anders dan de inhoud van mijn reguliere bachelor.	3.47 (1.01)	4.00 (.00)	4.67 (.58)	4.83 (.39)	4.50 (.57)	4.49 (.79)	
De onderwerpen die in mijn TTP aan bod komen verschillen erg van de onderwerpen uit mijn bachelor.	3.35 (1.12)	2.80 (.84)	4.00 (1.00)	4.25 (.62)	3.75 (.50)	4.06 (.99)	
De inhoud van mijn TTP is grotendeels hetzelfde als de inhoud van mijn bachelor.**	3.47 (1.01)	3.00 (.71)	4.00 (1.00)	4.58 (.52)	2.50 (1.29)	4.19 (.88)	
Totaalscore op onderscheidend van bachelor	3.43 (.88)	3.27 (.15)	4.22 (.77)	4.56 (.36)	3.58 (.42)	4.25 (.72)	

**Deze stelling is negatief geformuleerd. De scores zijn daarom omgerekend.

Diversiteit in werkvormen - In Tabel 12 is te zien dat er verschillen zijn tussen de TPP's in hoeverre studenten diversiteit in werkvormen ervaren. Vrijwel alle scores zijn echter wel boven de 3, alleen AAT vormt hierop een uitzondering. Studenten die deelnemen aan een honours programma lijken een hogere diversiteit in werkvormen te ervaren in vergelijking met studenten die deelnemen aan een excellentieprogramma. In positieve zin vallen de scores van NL (M=4.19; SD=.78), IBC (M=4.39; SD=.66) en CF&M (M=4.41; SD=.57) op. Bij deze TTP's ervaren studenten de meeste diversiteit in werkvormen.

Tabel 12 Diversiteit in werkvormen

	CC (n=16)	CF&M (n=18)	HC&SW (n=31)	IBC (n=22)	LA&S (n=12)	MIM (n=7)	NL (n=9)
In mijn TTP wordt gebruik gemaakt van veel verschillende werkvormen.	3.44 (.73)	4.22 (.65)	4.03 (.71)	4.23 (.75)	3.67 (.89)	3.00 (1.00)	4.22 (.83)
Mijn TTP bevat afwisselende onderwijsactiviteiten.	3.88 (.81)	4.50 (.62)	4.10 (.65)	4.41 (.73)	4.08 (1.00)	3.86 (1.35)	4.00 (.87)
Tijdens de bijeenkomsten van mijn TTP doen we veel verschillende dingen.	3.75 (1.00)	4.50 (.71)	3.87 (.89)	4.55 (.80)	4.08 (.79)	4.00 (1.41)	4.33 (1.00)
Totaalscore op diversiteit in werkvormen	3.68 (.68)	4.41 (.57)	4.00 (.67)	4.39 (.66)	3.94 (.72)	3.62 (1.24)	4.19 (.78)

	ET (n=17)	AAT (n=5)	CTR (n=3)	CE (n=12)	EE (n=4)	TTP's (n=157)
In mijn TTP wordt gebruik gemaakt van veel verschillende werkvormen.	4.37 (.63)	2.80 (1.10)	3.00 (1.00)	3.75 (.62)	3.75 (.50)	3.81 (.83)
Mijn TTP bevat afwisselende onderwijsactiviteiten.	2.41 (.80)	2.00 (.71)	3.00 (.00)	3.50 (1.00)	4.00 (.82)	3.94 (.93)
Tijdens de bijeenkomsten van mijn TTP doen we veel verschillende dingen.	2.94 (.66)	3.00 (.71)	3.76 (.58)	3.33 (1.16)	3.75 (.96)	3.89 (1.01)
Totaalscore op diversiteit in werkvormen	3.27 (.52)	2.60 (.60)	3.22 (.38)	3.53 (.81)	3.83 (.58)	3.88 (.80)

Praktijkgerichtheid opdrachten – In Tabel 13 is te zien dat studenten bij veel TTP's een behoorlijke praktijkgerichtheid in opdrachten ervaren. De meeste programma's scoren boven 3.50. De programma's NL, IBC, AAT, CE en EE scoren hoger dan 4.00. De score van LA&S (M=2.81; SD=.50) is aanzienlijk lager dan de scores van andere TTP's. Een mogelijke verklaring hiervoor is dat de aard en inhoud van dit programma anders is dan de andere TTP's.

Tabel 13 Praktijkgerichtheid opdrachten

	CC (n=16)	CF&M (n=18)	HC&SW (n=31)	IBC (n=22)	LA&S (n=12)	MIM (n=7)	NL (n=9)
De opdrachten in mijn TTP zijn afkomstig uit de praktijk.	3.19 (.83)	3.22 (.88)	3.68 (.70)	4.05 (.72)	2.92 (1.00)	3.57 (1.27)	4.11 (.78)
De opdrachten in mijn TTP zijn gericht op de praktijk.	3.63 (.89)	3.78 (1.06)	3.77 (.72)	4.45 (.60)	2.50 (1.00)	3.71 (1.25)	4.00 (.87)
De uitkomsten van opdrachten in mijn TTP zijn toepasbaar in de praktijk.	3.50 (.82)	3.78 (1.00)	3.84 (.69)	4.27 (.77)	3.00 (.95)	3.43 (1.27)	4.56 (.53)
Totaalscore op praktijkgerichtheid opdrachten	3.44 (.70)	3.58 (.82)	3.76 (.53)	4.26 (.58)	2.81 (.50)	3.57 (1.24)	4.22 (.62)
	ET (n=17)	AAT (n=5)	CTR (n=3)	CE (n=12)	EE (n=4)	TTP's (n=157)	
De opdrachten in mijn TTP zijn afkomstig uit de praktijk.	3.76 (.56)	4.40 (.55)	4.00 (1.00)	3.83 (.84)	4.50 (.58)	3.67 (.87)	
De opdrachten in mijn TTP zijn gericht op de praktijk.	3.65 (.79)	4.20 (.84)	4.33 (.58)	4.17 (.84)	4.75 (.50)	3.83 (.95)	
De uitkomsten van opdrachten in mijn TTP zijn toepasbaar in de praktijk.	3.88 (1.05)	4.40 (.55)	3.67 (1.53)	4.25 (.75)	4.50 (.58)	3.89 (.92)	
Totaalscore op praktijkgerichtheid opdrachten	3.76 (.55)	4.33 (.62)	4.00 (1.00)	4.08 (.73)	4.58 (.50)	3.79 (.76)	

Community – Zoals in Tabel 14 te zien is ervaren studenten van de honoursprogramma's in behoorlijke mate dat zij onderdeel zijn van een community. Alle scores zijn 3.50 of hoger, behalve de score van LA&S is iets lager (M=3.44; SD=.76). De studenten van de excellentieprogramma's voelen zich minder onderdeel van een community. Met name de scores van AAT zijn zeer laag (M=1.97; SD=1.23). Ook de scores van CTR (M=2.62; SD=.59) en EE (M=2.86; SD=.45) zijn lager dan 3.00.

Tabel 14 Mate van community

	CC (n=16)	CF&M (n=18)	HC&SW (n=31)	IBC (n=22)	LA&S (n=12)	MIM (n=7)	NL (n=9)
Ik ben loyaal aan mijn medestudenten in het TTP.	4.19 (.54)	4.33 (.91)	4.10 (.65)	4.64 (.49)	4.08 (1.00)	3.71 (.49)	4.22 (.44)
In mijn TTP heerst een groepsgevoel.	4.00 (1.03)	4.28 (.90)	3.74 (.77)	4.91 (.29)	3.42 (1.38)	3.71 (1.38)	4.56 (.53)
Ik heb veel aan de kennis en vaardigheden van de medestudenten uit mijn TTP.	3.50 (1.10)	4.50 (.62)	4.16 (.64)	4.59 (.67)	3.92 (.67)	4.14 (.69)	3.89 (.60)
De groep binnen mijn TTP voelt als een community.	3.75 (.93)	4.22 (.94)	3.48 (.96)	4.59 (.59)	2.92 (1.17)	3.57 (1.27)	4.33 (.71)
Binnen mijn TTP benutten we gezamenlijke ideeën.	3.69 (.60)	4.22 (.81)	3.87 (.89)	4.64 (.49)	3.17 (1.19)	4.14 (.69)	4.33 (.50)
In mijn TTP heerst een teamspirit.	3.63 (.89)	4.00 (.69)	3.52 (.81)	4.73 (.46)	2.67 (1.23)	3.86 (1.46)	4.33 (.71)
Deelname aan de groep binnen mijn TTP helpt mij om me verder te ontwikkelen.	3.75 (.78)	4.31 (.58)	4.13 (.72)	4.64 (.49)	3.92 (.67)	4.57 (.78)	4.44 (.73)
Totaalscore op mate van community	3.79 (.67)	4.31 (.58)	3.86 (.56)	4.68 (.36)	3.44 (.76)	3.96 (.84)	4.30 (.43)
	ET (n=17)	AAT (n=5)	CTR (n=3)	CE (n=12)	EE (n=4)	TTP's (n=157)	
Ik ben loyaal aan mijn medestudenten in het TTP.	3.88 (.70)	2.60 (1.14)	3.00 (.00)	4.42 (.67)	3.50 (1.00)	4.11 (.79)	
In mijn TTP heerst een groepsgevoel.	3.47 (1.07)	1.80 (1.30)	2.67 (1.16)	4.17 (.58)	2.25 (.50)	3.89 (1.12)	
Ik heb veel aan de kennis en vaardigheden van de medestudenten uit mijn TTP.	3.41 (1.18)	1.60 (.89)	2.33 (.58)	3.58 (1.08)	3.25 (.50)	3.88 (1.02)	
De groep binnen mijn TTP voelt als een community.	3.00 (1.06)	1.80 (1.30)	2.33 (.58)	3.75 (.97)	2.75 (.96)	3.62 (1.14)	
Binnen mijn TTP benutten we gezamenlijke ideeën.	3.65 (.86)	2.00 (1.41)	2.33 (.58)	4.00 (.95)	2.75 (.96)	3.84 (1.00)	
In mijn TTP heerst een teamspirit.	3.29 (1.05)	1.80 (1.30)	3.00 (1.00)	3.67 (.89)	2.50 (1.00)	3.64 (1.10)	
Deelname aan de groep binnen mijn TTP helpt mij om me verder te ontwikkelen.	3.65 (1.06)	2.20 (1.64)	2.67 (.58)	4.25 (.75)	3.00 (.82)	4.06 (.95)	
Totaalscore op mate van community	3.48 (.81)	1.97 (1.23)	2.62 (.59)	3.97 (.60)	2.86 (.45)	3.86 (.84)	

Aandacht voor communicatie binnen de groep – In Tabel 15 is te zien dat de scores voor de door de student ervaren mate van aandacht voor communicatie binnen de groep erg verschillen. NL (M=4.47; SD=.29), IBC (M=4.24; SD=.49) en CE (M=4.10; SD=.61) scoren het hoogst. Hieruit kan worden opgemaakt dat er volgens de studenten binnen deze programma's veel aandacht voor communicatie binnen de groep is. Het programma AAT scoort zeer laag op aandacht voor communicatie (M=1.85; SD=1.19). De hoge standaarddeviatie geeft daarnaast aan dat er door studenten verschillend gedacht wordt over de mate van aandacht voor communicatie binnen het programma.

Tabel 15 Mate van aandacht voor communicatie binnen de groep

	CC (n=16)	CF&M (n=18)	HC&SW (n=31)	IBC (n=22)	LA&S (n=12)	MIM (n=7)	NL (n=9)
We bespreken in mijn TTP hoe we met elkaar communiceren	3.00 (.82)	3.72 (.90)	3.71 (.74)	4.18 (.59)	3.00 (1.28)	3.71 (.76)	4.00 (1.00)
We nemen tijd om te reflecteren hoe we als groep binnen mijn TTP samenwerken	3.37 (.96)	3.78 (.88)	4.00 (.86)	4.32 (.72)	2.42 (1.17)	3.71 (.76)	4.67 (.50)
In mijn TTP wordt de tijd genomen om mogelijke problemen te bespreken, zodat iedereen zich gehoord voelt	3.44 (.96)	4.17 (.79)	3.90 (.70)	4.55 (.51)	3.50 (1.31)	3.71 (.49)	4.89 (.33)
Mijn TTP-docenten stimuleren mij om mijn medestudenten te complimenteren met goed prestaties	3.25 (1.18)	3.44 (.86)	3.26 (.89)	3.91 (.75)	3.00 (1.28)	4.14 (.90)	4.33 (.71)
Totaalscore mate van aandacht voor communicatie binnen de groep	3.27 (.72)	3.78 (.66)	3.72 (.59)	4.24 (.49)	3.98 (1.08)	3.82 (.45)	4.47 (.29)
	ET (n=17)	AAT (n=5)	CTR (n=3)	CE (n=12)	EE (n=4)	TTP's (n=157)	
We bespreken in mijn TTP hoe we met elkaar communiceren	3.00 (.87)	2.00 (1.41)	3.33 (.58)	3.67 (.99)	3.00 (.82)	3.50 (.99)	
We nemen tijd om te reflecteren hoe we als groep binnen mijn TTP samenwerken	3.47 (1.18)	1.80 (1.30)	3.33 (.58)	4.08 (.90)	3.00 (.82)	3.69 (1.10)	
In mijn TTP wordt de tijd genomen om mogelijke problemen te bespreken, zodat iedereen zich gehoord voelt	3.71 (1.05)	2.00 (1.41)	3.33 (.58)	4.50 (.52)	2.50 (.58)	3.90 (1.00)	
Mijn TTP-docenten stimuleren mij om mijn medestudenten te complimenteren met goed prestaties	3.00 (.87)	1.60 (.89)	2.67 (.58)	4.17 (.84)	2.75 (.50)	3.41 (1.05)	
Totaalscore mate van aandacht voor communicatie binnen de groep	3.29 (.82)	1.85 (1.19)	3.17 (.29)	4.10 (.61)	2.81 (.43)	3.62 (.86)	

Autonomie - Zoals in Tabel 16 te zien is scoren bijna alle TTP's 3.50 of hoger, wat wil zeggen dat studenten in elk TTP een redelijke mate van autonomie ervaren. ET scoort iets lager ($M=3.37$; $SD=.86$). Zes programma's (CF&M, HC&SW, LA&S, AAT, CRT en CE) scoren hoger dan een 4.00. Dit betekent dat de studenten in deze programma's een hoge mate van autonomie ervaren. De studenten van het programma CE ervaren de hoogste mate van autonomie ($M=4.76$; $SD=.27$).

Tabel 16 Autonomie

	CC (n=16)	CF&M (n=18)	HC&SW (n=31)	IBC (n=22)	LA&S (n=12)	MIM (n=7)	NL (n=9)
In mijn TTP kan ik zelfstandig beslissen hoe ik mijn studieactiviteiten plan	3.81 (.66)	4.22 (.65)	4.13 (.72)	3.86 (.83)	4.42 (.52)	4.00 (.82)	4.11 (.33)
In mijn TTP kan ik zelfstandig de volgorde van mijn studieactiviteiten plannen	3.44 (.89)	3.61 (1.15)	3.97 (.75)	3.50 (.96)	4.00 (.95)	3.14 (1.07)	4.00 (.71)
Ik kan zelfstandig de inhoud van mijn TTP plannen	3.31 (1.01)	4.06 (.80)	4.10 (.83)	3.55 (1.01)	3.50 (1.00)	3.14 (1.07)	3.56 (1.13)

Ik kan zelf bepalen welke aanpak ik in mijn TTP hanteer	3.31 (1.01)	4.17 (.71)	4.13 (.76)	3.73 (.77)	3.92 (.79)	3.71 (.95)	3.89 (.93)
Ik heb veel onafhankelijkheid en vrijheid van handelen in mijn TTP	3.63 (.81)	4.67 (.59)	4.19 (.75)	4.14 (.77)	4.42 (.67)	3.43 (.98)	4.22 (.67)
Ik kan zelfstandig beslissen hoe ik de werkzaamheden binnen mijn TTP uitvoer	3.62 (.89)	4.22 (.73)	4.06 (.73)	3.77 (.97)	4.17 (.58)	3.86 (1.07)	3.89 (.78)
Totaalscore mate van autonomie	3.52 (.79)	4.16 (.61)	4.10 (.67)	3.76 (.70)	4.07 (.53)	3.55 (.81)	3.94 (.58)
	ET (n=16)	AAT (n=4)	CTR (n=3)	CE (n=12)	EE (n=4)	TTP's (n=155)	
In mijn TTP kan ik zelfstandig beslissen hoe ik mijn studieactiviteiten plan	3.56 (1.03)	4.25 (.96)	4.67 (.58)	4.75 (.45)	3.75 (.96)	4.08 (.77)	
In mijn TTP kan ik zelfstandig de volgorde van mijn studieactiviteiten plannen	3.13 (1.03)	4.00 (1.41)	4.67 (.58)	4.75 (.45)	4.25 (.50)	3.77 (.98)	
Ik kan zelfstandig de inhoud van mijn TTP plannen	3.19 (.91)	4.00 (.82)	4.33 (.58)	4.83 (.39)	3.25 (.96)	3.75 (.99)	
Ik kan zelf bepalen welke aanpak ik in mijn TTP hanteer	3.31 (1.08)	3.75 (1.26)	4.33 (.58)	4.67 (.49)	3.50 (1.00)	3.88 (.90)	
Ik heb veel onafhankelijkheid en vrijheid van handelen in mijn TTP	3.38 (1.09)	4.00 (.82)	4.67 (.58)	4.83 (.39)	4.00 (.00)	4.13 (.85)	
Ik kan zelfstandig beslissen hoe ik de werkzaamheden binnen mijn TTP uitvoer	3.69 (1.01)	4.00 (.82)	4.33 (.58)	4.75 (.45)	3.50 (1.00)	3.99 (.85)	
Totaalscore mate van autonomie	3.37 (.86)	4.00 (.98)	4.50 (.50)	4.76 (.27)	3.70 (.63)	3.93 (.75)	

Complexiteit activiteiten van het TTP – De schaal complexiteit van activiteiten in het TTP is weergegeven in Tabel 17. Uit deze tabel is op te maken dat de TTP's samen volgens de studenten redelijk complexe activiteiten aanbieden (M=3.78; SD=.67). De studenten van IBC (M=4.23; SD=.66) en CE (M=4.10; SD=.43) ervaren de hoogste complexiteit van de activiteiten in hun programma.

Tabel 17 Complexiteit activiteiten van het TTP

	CC (n=16)	CF&M (n=18)	HC&SW (n=31)	IBC (n=22)	LA&S (n=12)	MIM (n=7)	NL (n=9)
Mijn TTP vraagt van mij dat ik slechts één taak/activiteit tegelijk uitvoer*	3.75 (.78)	3.78 (.73)	4.16 (.52)	4.09 (.61)	4.17 (.71)	2.86 (.69)	4.00 (.71)
Mijn taken binnen het TTP zijn eenvoudig en ongecompliceerd*	3.63 (.72)	3.50 (.71)	3.84 (.69)	4.14 (.94)	4.00 (.85)	3.43 (.54)	3.67 (.87)
Mijn TTP bestaat uit relatief simpele activiteiten*	3.31 (1.14)	3.61 (1.29)	3.81 (.70)	4.18 (.91)	3.67 (1.16)	3.43 (1.13)	3.67 (.71)
Mijn TTP houdt in dat ik relatief simpele taken moet uitvoeren*	3.38 (1.03)	3.72 (.90)	4.00 (.63)	4.45 (.67)	3.83 (1.12)	3.57 (.54)	3.78 (.67)
Totaalscore op complexiteit in het TTP	3.52 (.70)	3.65 (.71)	3.95 (.51)	4.23 (.66)	3.91 (.70)	3.32 (.57)	3.78 (.52)

	ET (n=16)	AAT (n=4)	CTR (n=3)	CE (n=12)	EE (n=4)	TTP's (n=155)
Mijn TTP vraagt van mij dat ik slechts één taak/activiteit tegelijk uitvoer*	3.50 (.73)	3.00 (.82)	3.00 (.00)	4.17 (.58)	3.25 (.96)	3.84 (.76)
Mijn taken binnen het TTP zijn eenvoudig en ongecompliceerd*	3.31 (.79)	4.25 (.96)	3.67 (1.12)	4.00 (.60)	3.50 (.58)	3.76 (.79)
Mijn TTP bestaat uit relatief simpele activiteiten*	3.31 (.95)	3.75 (1.50)	3.67 (.58)	4.08 (.79)	3.25 (.96)	3.70 (.99)
Mijn TTP houdt in dat ik relatief simpele taken moet uitvoeren*	3.31 (.95)	4.00 (1.41)	3.67 (.58)	4.17 (.72)	3.50 (.58)	3.85 (.87)
Totaalscore op complexiteit in het TTP	3.36 (.77)	3.75 (.74)	3.50 (.50)	4.10 (.43)	3.38 (.75)	3.78 (.67)

* Scores zijn gehercodeerd; hoge scores betekenen hoge complexiteit

Kwaliteit feedback – Uit Tabel 18 blijkt dat de studenten van bijna alle TTP's vinden dat zij goede feedback krijgen, met uitzondering van AAT (M=2.83; SD=1.29) waar de score lager dan 3.00 is. De score gemiddelde score van alle TTP's samen is hoog (M=4.18; SD=.73).

Tabel 18 Kwaliteit feedback

	CC (n=16)	CF&M (n=17)	HC&SW (n=31)	IBC (n=22)	LA&S (n=12)	MIM (n=7)	NL (n=9)
Ik waardeer de feedback die ik van mijn TTP-docenten over mijn prestaties krijg	4.19 (.75)	4.41 (.62)	4.29 (.59)	4.68 (.57)	4.42 (.90)	3.86 (1.35)	4.44 (.53)
De opmerkingen die ik van mijn TTP-docenten krijg, helpen me bij het uitvoeren van mijn studie	4.06 (.57)	4.29 (.77)	4.13 (.56)	4.50 (.60)	4.00 (.85)	3.86 (1.35)	4.11 (.78)
De informatie die ik van mijn TTP-docenten over mijn prestaties krijg, hebben voor mij betekenis	4.13 (.62)	4.35 (.61)	4.32 (.54)	4.64 (.49)	4.25 (.62)	3.86 (1.35)	4.44 (.53)
Totaalscore op feedback in het TTP	4.13 (.59)	4.35 (.61)	4.25 (.49)	4.60 (.48)	4.22 (.54)	3.86 (1.32)	4.33 (.53)
	ET (n=16)	AAT (n=4)	CTR (n=3)	CE (n=12)	EE (n=4)	TTP's (n=154)	
Ik waardeer de feedback die ik van mijn TTP-docenten over mijn prestaties krijg	3.88 (.72)	2.75 (1.26)	4.00 (.00)	4.08 (1.17)	4.50 (.58)	4.25 (.81)	
De opmerkingen die ik van mijn TTP-docenten krijg, helpen me bij het uitvoeren van mijn studie	3.44 (.81)	2.75 (1.26)	4.33 (.58)	4.08 (1.00)	4.00 (.82)	4.06 (.82)	
De informatie die ik van mijn TTP-docenten over mijn prestaties krijg, hebben voor mij betekenis	3.75 (.86)	3.00 (1.41)	4.33 (.58)	4.17 (.94)	4.25 (.50)	4.23 (.75)	
Totaalscore op feedback in het TTP	3.69 (.72)	2.83 (1.29)	4.22 (.38)	4.11 (.99)	4.25 (.57)	4.18 (.73)	

Hoge eisen – In Tabel 19 zijn de stellingen weergegeven over het stellen van hoge eisen in het TTP. De TTP's scoren gezamenlijk gemiddeld een 3.37 (SD=.67). De programma's die het laagst scoren zijn LA&S (M=2.85; SD=.93) en AAT (M=2.50; SD=.96). De hoogste score is te zien bij IBC (M=3.82; SD=.47).

Tabel 19 Hoge eisen in het TTP

	CC (n=16)	CF&M (n=18)	HC&SW (n=31)	IBC (n=22)	LA&S (n=12)	MIM (n=7)	NL (n=9)
Ik vind de selectieprocedure van mijn TTP streng	2.13 (.96)	1.94 (.64)	1.84 (.82)	2.59 (.85)	2.08 (1.00)	3.43 (1.27)	2.11 (.79)
De selectieprocedure van mijn TTP bood mij de kans mezelf te bewijzen	2.69 (1.20)	3.06 (1.11)	3.23 (1.02)	3.68 (.84)	2.50 (1.24)	3.57 (1.13)	2.89 (.93)
Mijn TTP-docenten stimuleren mij om veel van mezelf te verwachten	3.69 (.70)	4.00 (.84)	3.77 (.67)	4.23 (.53)	3.08 (.90)	3.00 (1.16)	4.11 (.78)
Mijn TTP-docenten stimuleren mij om prestatiedoelen te stellen	3.62 (.72)	3.94 (1.11)	3.68 (.70)	4.32 (.57)	3.33 (.99)	3.57 (1.13)	4.33 (.50)
Mijn TTP-docenten stimuleren mij om bewust te zijn van mijn prestatieniveau	3.63 (.96)	4.22 (.65)	3.87 (.72)	4.27 (.77)	3.25 (1.22)	3.71 (1.25)	4.22 (.67)
Totaalscore op feedback in het TTP	3.15 (.72)	3.43 (.61)	3.28 (.44)	3.82 (.47)	2.85 (.93)	3.45 (1.10)	3.53 (.48)
	ET (n=16)	AAT (n=4)	CTR (n=3)	CE (n=12)	EE (n=4)	TTP's (n=155)	
Ik vind de selectieprocedure van mijn TTP streng	2.19 (.75)	2.50 (1.00)	2.67 (.58)	2.25 (.87)	2.50 (1.00)	2.23 (.92)	
De selectieprocedure van mijn TTP bood mij de kans mezelf te bewijzen	3.75 (.78)	2.75 (.50)	3.33 (.58)	2.92 (1.00)	3.25 (.96)	3.18 (1.05)	
Mijn TTP-docenten stimuleren mij om veel van mezelf te verwachten	3.81 (.75)	2.25 (.96)	3.67 (.58)	3.92 (.67)	3.50 (.58)	3.75 (.82)	
Mijn TTP-docenten stimuleren mij om prestatiedoelen te stellen	3.69 (1.08)	2.50 (1.29)	3.67 (.58)	4.42 (.52)	3.75 (.50)	3.83 (.89)	
Mijn TTP-docenten stimuleren mij om bewust te zijn van mijn prestatieniveau	3.69 (1.08)	2.50 (1.29)	3.67 (.58)	4.17 (.58)	3.75 (.50)	3.87 (.91)	
Totaalscore op feedback in het TTP	3.43 (.68)	2.50 (.96)	3.40 (.35)	3.53 (.45)	3.35 (.34)	3.37 (.67)	

Resultaten: de studenten in het TTP

Motivatie voor het starten met het TTP - Studenten kunnen op verschillende manieren gemotiveerd zijn geraakt om deel te gaan nemen aan het TTP. Op basis van de uitkomsten van onderzoek naar het motivatiemodel om te excelleren (YoungWorks & Platform Bèta Techniek, 2011) blijkt dat 75% van de jongeren (15-25 jaar) gemotiveerd is om te leren om later een uitdagende baan te kunnen krijgen. Ook geeft 75% aan dat een omgeving met mensen die graag willen presteren stimulerend werkt. Andere motieven om te willen leren zijn interesse in een bepaald onderwerp waarin je wilt uitblinken (72%) en het belangrijk vinden om zelf steeds doelen te stellen om beter te worden (68%). Op basis van deze literatuur zou je kunnen verwachten dat de belangrijkste motieven om deel te nemen aan een TTP zijn:

- 1) Het goed zal staan op mijn CV, vanwege mijn carrière perspectief
- 2) Mijn reguliere programma niet voldoende uitdaging gaf
- 3) Nieuwsgierig zijn naar de onderwerpen die in het TTP aan bod komen
- 4) Het goed aansluit op mijn ontwikkeling als persoon

Op basis van de resultaten uit de vragenlijst blijkt (uit de motieven in Tabel 20) dat de meest gekozen motieven om deel te nemen aan een TTP zijn:

- 1) Het goed aansloot bij mijn ontwikkelingen als persoon
- 2) Nieuwsgierig naar de onderwerpen die aan bod komen
- 3) Het reguliere programma mij te weinig uitdaging gaf
- 4) Het goed zal staan op mijn cv, vanwege mijn carrière perspectief

Opvallend is dat de top 4 voor motivatie vanuit de literatuur overeenkomt met de resultaten uit dit onderzoek. In Tabel 20 is te zien dat de top 4 boven de 80% scoort. De redenen 'omdat het goed zal staan op mijn CV, vanwege mijn carrière perspectief' en 'omdat het reguliere programma mij niet voldoende uitdaging gaf' staan echter op een lagere plek in de top 4 dan vanuit de literatuur werd verwacht.

Wanneer de uitkomsten van de vragenlijst uit 2016 vergeleken worden met de uitkomsten van de vragenlijst uit van 2012 t/m 2015 valt op dat de vier meest benoemde redenen om deel te nemen aan het TTP overeenkomen, alleen de volgorde binnen de top vier verschilt.

Tabel 20 Redenen (%) om aan het TTP deel te nemen

Reden deelname TTP:	2012 (n=112)	2013 (n=98)	2014 (n=131)	2015 (n=100)	2016 (n=155)
het goed aansloot bij mijn ontwikkeling als persoon	85%	92%	93%	96%	94%
ik nieuwsgierig was naar de onderwerpen die binnen dit TTP aan bod komen	87%	90%	89%	97%	89%
het goed zal staan op mijn CV vanwege mijn carrière perspectief	88%	83%	87%	85%	84%
mijn reguliere programma mij niet voldoende uitdaging gaf	81%	80%	84%	85%	88%
het mij toegang geeft tot nieuwe netwerken	61%	71%	77%	81%	83%
het toevallig op mijn pad kwam en me wel leuk leek	52%	50%	50%	54%	55%
mijn bachelor-opleiding specialistisch is en ik liever breder opgeleid wilde worden	40%	32%	34%	38%	45%
mijn bachelor-opleiding vrij breed is en ik liever meer diepgang wilde binnen mijn vakgebied	34%	32%	41%	35%	34%
ik graag internationale ervaring op wilde doen	21%	29%	34%	36%	47%

Note: ¹⁾ Bij IBC, CC, CF&M, EF&M, HC&SW en TL zijn in 2012 of 2013 geen vragenlijsten afgenomen, omdat deze TTP's toen nog niet onder deze naam draaiden. ²⁾ Bij de excellentieprogramma's is in 2016 voor het eerst de vragenlijst afgenomen. Deze programma's zijn meegenomen in de berekening van 2016.

Naast het beantwoorden van de stellingen in Tabel 20 hadden de studenten de mogelijkheid om aanvullende motieven voor de keuze voor deelname aan een TTP te benoemen door middel van een open vraag. Deze open vraag is door 24 studenten ingevuld. De antwoorden zijn gecategoriseerd en de categorieën met een voorbeeldantwoord zijn weergegeven in Tabel 21.

Tabel 21 Overige motivatie om deel te nemen aan het TTP

Reden deelname TTP:	Voorbeeldantwoord
Eigen bedrijf starten (5/24)	<i>"Biedt mogelijkheid voor het starten van een eigen bedrijf"</i>
Samenwerken met studenten met een andere achtergrond (4/24)	<i>"Het samenwerken met andere mensen die andere perspectieven hebben, gebaseerd op hun studieoogpunten en vaardigheden"</i>
Persoonlijke ontwikkeling (3/24)	<i>"Ik mij als mens in het algemeen graag wil ontwikkelen"</i>
Contact met ouderejaars uit TTP (2/24)	<i>"De voornaamste reden dat het dit programma is geworden, is omdat ik zag dat de ouderejaars bij dit programma zich duidelijk veel verder hadden ontwikkeld"</i>
Inhoud van het programma (2/24)	<i>"Het onderwerp mij heel erg interessant leek"</i>
Meer kansen voor toekomst (1/24)	<i>"Het mijn kansen vergroot om aangenomen te worden voor mijn vervolg opleiding (master)"</i>
Vrijheid (1/24)	<i>"Omdat het programma veel vrijheid bood"</i>
Praktische ervaring (1/24)	<i>"I was looking for a more practical experience"</i>
Tijd over (1/24)	<i>"Dat ik de extra tijd ervoor heb"</i>
Kosteloos (1/24)	<i>"Het is gratis"</i>
Begeleiding (1/24)	<i>"Ik goede begeleiding krijg voor de zaken die ik wilde leren"</i>
Uitdaging (1/24)	<i>"Meer uitdaging"</i>
Vinden van acceptatie (1/24)	<i>"Al sinds ik jong was, heb ik het gevoel wat extra's te willen doen en om in een groep te horen waarin ik geaccepteerd word voor wie ik ben en waarbij wij werken aan unieke competenties met behulp van een breed scala aan diverse activiteiten en opdrachten"</i>

De motieven om deel te gaan nemen aan een TTP verschillen nogal bij de onderzochte TTP's. In Tabel 22 staat een overzicht waarin de TTP's met elkaar worden vergeleken. Enkele zichtbare positieve uitschieters zijn nieuwsgierigheid naar onderwerpen binnen het TTP en aansluiting bij persoonlijke ontwikkeling. Deze motieven scoren gemiddeld over alle TTP's hoog.

Tabel 22 Motieven (in percentages) om aan het TTP deel te nemen

Redenen deelname TTP:	CC (n=16)	CF&M (n=18)	HC&SW (n=31)	IBC (n=22)	LA&S (n=12)	MIM (n=7)	NL (n=9)
mijn reguliere programma mij niet voldoende uitdaging gaf	86%	83%	87%	96%	75%	43%	100%
mijn bachelor-opleiding specialistisch is en ik liever breder opgeleid wilde worden	31%	62%	81%	36%	58%	29%	0%
mijn bachelor-opleiding vrij breed is en ik liever meer diepgang wilde binnen mijn vakgebied	25%	12%	32%	32%	17%	43%	0%
ik nieuwsgierig was naar de onderwerpen die binnen dit TTP aan bod komen	100%	83%	87%	96%	100%	100%	100%
het goed aansloot bij mijn ontwikkeling als persoon	100%	89%	90%	96%	100%	100%	89%
ik graag internationale ervaring op wilde doen	38%	39%	77%	32%	8%	71%	22%
het toevallig op mijn pad kwam en me wel leuk leek	44%	89%	53%	73%	33%	14%	44%
het mij toegang geeft tot nieuwe netwerken	94%	78%	90%	96%	58%	100%	89%
het goed zou staan op mijn CV vanwege carrière perspectief	94%	71%	94%	86%	75%	86%	89%
Redenen deelname TTP	ET (n=16)	AAT (n=4)	CTR (n=3)	CE (n=12)	EE (n=4)		
mijn reguliere programma mij niet voldoende uitdaging gaf	94%	100%	67%	100%	100%		
mijn bachelor-opleiding specialistisch is en ik liever breder opgeleid wilde worden	56%	0%	0%	8%	25%		
mijn bachelor-opleiding vrij breed is en ik liever meer diepgang wilde binnen mijn vakgebied	38%	100%	100%	67%	50%		
ik nieuwsgierig was naar de onderwerpen die binnen dit TTP aan bod komen	88%	75%	100%	75%	50%		
het goed aansloot bij mijn ontwikkeling als persoon	94%	100%	100%	100%	75%		
ik graag internationale ervaring op wilde doen	94%	0%	0%	17%	100%		
het toevallig op mijn pad kwam en me wel leuk leek	50%	75%	67%	50%	24%		
het mij toegang geeft tot nieuwe netwerken	75%	25%	67%	75%	75%		
het goed zou staan op mijn CV vanwege carrière perspectief	94%	75%	100%	50%	75%		

Resultaten: de Reflective Professional

Om inzichtelijk te maken waartoe de studenten binnen het TTP worden opgeleid is door het programmteam het Reflective Professional profiel ontwikkeld (van Dijk et al., 2012). Op basis van de vragenlijst en de factoranalyse van 2013 zijn er 10 competenties van de reflective professional gemeten in dit onderzoek. Alle competenties van de Reflective Professional zijn gemeten met stellingen die beantwoord worden op een vijfpuntsschaal (1= zeer mee oneens tot 5 = zeer mee eens).

Methodologische kwaliteit en wetenschappelijke attitude – De competentie methodologische kwaliteit en wetenschappelijke attitude staat als volgt omschreven: ‘Naast de bachelorhouding om evidence-based te werken en onderbouwde afwegingen te maken, heeft de Reflective Professional de neiging om voortdurend de gebruikte strategieën te evalueren. Dit wordt gevoed door een sterk analytisch-intellectueel vermogen en interesse in theoretische verdieping, om te komen tot nieuwe professionele en maatschappelijke ontwikkelingen.’

Gemiddeld over alle TTP's ervaren studenten dat de competentie Methodologische kwaliteit en wetenschappelijke attitude in zijn geheel in vrij hoge mate aan bod komt in hun TTP ($M=3.77$; $SD= 0.58$) (zie Tabel 25). Als er naar alle aspecten van de competentie Methodologische kwaliteit en wetenschappelijke attitude wordt gekeken valt op dat de verschillen tussen de programma's redelijk klein zijn.

Tabel 25 Mate waarin de competentie Methodologische kwaliteit aan bod komt

	CC (n=16)	CF&M (n=18)	HC&SW (n=31)	IBC (n=22)	LA&S (n=12)	MIM (n=7)	NL (n=9)
In mijn TTP onderbouw ik mijn beweringen	3.75 (.78)	4.22 (.65)	3.87 (.72)	4.32 (.57)	4.17 (.84)	3.86 (.69)	3.67 (1.00)
In mijn TTP maak ik onderbouwde afwegingen	3.81 (.75)	4.00 (.77)	3.90 (.60)	4.18 (.59)	4.08 (.67)	3.86 (.69)	4.00 (.71)
In mijn TTP evalueer ik gebruikte strategieën	3.63 (.62)	3.94 (.64)	3.68 (.79)	4.14 (.71)	3.33 (1.16)	3.86 (.69)	3.78 (.67)
In mijn TTP denk ik na over welke gegevens ik nodig heb om bepaalde vragen te beantwoorden	3.87 (.50)	4.11 (.58)	3.81 (.70)	4.14 (.56)	3.67 (.99)	3.86 (.69)	4.00 (.71)
In mijn TTP moet ik gegevens kunnen interpreteren	3.69 (.60)	3.94 (.80)	3.77 (.88)	3.91 (.61)	3.67 (1.44)	4.00 (.58)	3.56 (.88)
In mijn TTP zet ik mijn analytisch vermogen in om te komen tot nieuwe ideeën	3.69 (.70)	3.94 (.94)	3.87 (.81)	4.05 (.79)	3.25 (1.29)	4.00 (.82)	3.89 (.60)
In mijn TTP zoek en beoordeel ik kennis om mijzelf theoretisch te verdiepen	3.44 (.81)	4.00 (.84)	3.55 (.93)	3.64 (.90)	3.50 (1.45)	3.86 (.69)	3.56 (1.24)
In mijn TTP pas ik kennis toe om tot een theoretische verdieping te komen	3.56 (.89)	3.89 (.83)	3.58 (.85)	3.73 (.88)	3.58 (1.24)	3.86 (.69)	3.33 (.87)
De theoretische verdieping in mijn TTP brengt mij tot nieuwe ideeën	3.38 (.89)	4.00 (.77)	3.74 (.86)	4.05 (.84)	3.67 (1.30)	3.71 (.76)	4.00 (.71)
Totaalscore methodologische kwaliteit	3.65 (.53)	4.01 (.57)	3.75 (.60)	4.02 (.46)	3.66 (.85)	3.87 (.61)	3.75 (.51)

	ET (n=16)	AAT (n=4)	CTR (n=3)	CE (n=11)	EE (n=4)	TTP's (n=154)
In mijn TTP onderbouw ik mijn beweringen	3.81 (.75)	3.00 (1.16)	3.67 (.58)	4.09 (.54)	3.25 (.96)	3.94 (.76)
In mijn TTP maak ik onderbouwde afwegingen	3.50 (.73)	3.75 (.50)	3.67 (.58)	4.09 (.54)	3.25 (.96)	3.91 (.68)
In mijn TTP evalueer ik gebruikte strategieën	3.19 (.98)	3.00 (1.16)	3.67 (.58)	3.91 (.83)	4.00 (.82)	3.71 (.83)
In mijn TTP denk ik na over welke gegevens ik nodig heb om bepaalde vragen te beantwoorden	3.44 (.96)	3.75 (.50)	4.00 (1.00)	3.91 (.54)	3.75 (.50)	3.87 (.70)
In mijn TTP moet ik gegevens kunnen interpreteren	3.56 (.63)	3.75 (.50)	4.00 (1.00)	3.73 (.47)	2.75 (1.26)	3.75 (.82)
In mijn TTP zet ik mijn analytisch vermogen in om te komen tot nieuwe ideeën	3.50 (.52)	3.50 (1.00)	4.00 (1.00)	4.27 (.91)	3.00 (.82)	3.81 (.86)
In mijn TTP zoek en beoordeel ik kennis om mijzelf theoretisch te verdiepen	3.63 (.81)	3.50 (1.00)	3.67 (.58)	3.45 (.69)	3.00 (.00)	3.61 (.92)
In mijn TTP pas ik kennis toe om tot een theoretische verdieping te komen	3.44 (.96)	3.75 (.50)	3.33 (.58)	3.45 (.69)	3.75 (.96)	3.62 (.87)
De theoretische verdieping in mijn TTP brengt mij tot nieuwe ideeën	3.69 (.95)	3.25 (.49)	3.67 (.58)	3.64 (.67)	3.00 (.82)	3.75 (.88)
Totaalscore methodologische kwaliteit	3.53 (.56)	3.47 (.49)	3.74 (.65)	3.84 (.33)	3.30 (.47)	3.77 (.58)

Professioneel inspirerend door netwerken en samenwerken – De competentie Professioneel inspirerend door netwerken en samenwerken richt zich op het opbouwen van een netwerk en het samenwerken met collega studenten.

In Tabel 26 worden de uitkomsten per TTP weergegeven. Gemiddeld over alle TTP's ervaren studenten dat de competentie Professioneel inspirerend door netwerken en samenwerken in zijn geheel redelijk aan bod komt in hun TTP (M=3.65; SD=.76).

Tabel 26 Mate waarin de competentie Professioneel inspirerend door netwerken en samenwerken, in het programma aan bod komt

	CC (n=16)	CF&M (n=18)	HC&SW (n=31)	IBC (n=22)	LA&S (n=12)	MIM (n=7)	NL (n=9)
In mijn TTP bouw ik aan mijn netwerk	3.69 (.70)	4.28 (.67)	4.52 (.51)	4.45 (.60)	2.50 (.67)	3.29 (1.25)	4.56 (.53)
In mijn TTP zet ik mijn netwerken doelgericht in	3.06 (.77)	3.50 (.92)	3.94 (.77)	4.45 (.60)	2.25 (.87)	2.71 (1.11)	3.89 (.93)
In mijn TTP netwerk ik	3.50 (.63)	3.67 (.77)	4.19 (.54)	4.50 (.67)	2.42 (.90)	3.43 (1.40)	4.33 (.71)
In mijn TTP werk ik intensief samen met anderen	3.88 (.50)	3.94 (1.16)	4.29 (.59)	4.59 (.50)	3.00 (1.19)	3.43 (1.13)	4.56 (.53)
In mijn TTP stel ik groepsbelang boven mijn persoonlijk belang	3.13 (.89)	3.17 (.99)	3.39 (.80)	3.86 (.71)	2.50 (1.00)	3.00 (1.00)	3.78 (1.09)
Totaalscore competentie:	3.45 (.56)	3.71 (.54)	4.06 (.41)	4.37 (.43)	2.53 (.44)	3.17 (1.06)	4.22 (.41)

	ET (n=16)	AAT (n=4)	CTR (n=3)	CE (n=11)	EE (n=4)	TTP's (n=154)
In mijn TTP bouw ik aan mijn netwerk	3.25 (1.07)	2.50 (.58)	3.67 (.58)	3.73 (.47)	3.75 (.96)	3.90 (.95)
In mijn TTP zet ik mijn netwerken doelgericht in	3.31 (1.01)	2.25 (.50)	3.33 (.58)	3.73 (.65)	3.50 (.57)	3.53 (1.00)
In mijn TTP netwerk ik	3.19 (1.11)	2.75 (.96)	3.33 (.58)	3.64 (.67)	2.75 (1.26)	3.69 (.99)
In mijn TTP werk ik intensief samen met anderen	3.94 (.85)	2.25 (.50)	3.67 (.58)	2.82 (.87)	4.50 (.58)	3.90 (.99)
In mijn TTP stel ik groepsbelang boven mijn persoonlijk belang	3.25 (.78)	2.25 (.50)	3.00 (.00)	2.27 (1.27)	4.50 (1.00)	3.22 (1.02)
Totaalscore competentie:	3.39 (.68)	2.40 (.49)	3.40 (.40)	3.23 (.57)	3.80 (.59)	3.65 (.76)

Gemiddeld over alle TTP's ervaren de studenten dat 'bouwen aan netwerken' in redelijke goede mate aan bod komt in het gevolgde TTP (M=3.90; SD=.95). Opvallend is dat IBC, HC&SW en NL op alle vragen ver boven het gemiddelde van de TTP's scoren. Dit houdt in dat deze studenten de competentie 'Professioneel inspirerend door netwerken en samenwerken' in hoge mate aan bod vinden komen binnen hun TTP.

Intrinsiek gemotiveerde ontwikkeling – De competentie intrinsiek gemotiveerde ontwikkeling is ontstaan op basis van de factoranalyse in 2013. Uit de factoranalyse bleek dat vier items van de oorspronkelijke competentie professioneel leren en maatschappelijk bewustzijn en twee items van de competentie gedifferentieerde profielontwikkeling inhoudelijk bij elkaar passen. De competentie intrinsiek gemotiveerde ontwikkeling richt zich op de intrinsieke motivatie om verder te ontwikkelen.

Tabel 27 Mate waarin de competentie Intrinsiek gemotiveerde ontwikkeling, in het programma aan bod komt

	CC (n=16)	CF&M (n=18)	HC&SW (n=31)	IBC (n=22)	LA&S (n=12)	MIM (n=7)	NL (n=9)
Mijn TTP doet een beroep op mijn nieuwsgierigheid	4.13 (.34)	4.61 (.70)	4.48 (.51)	4.59 (.50)	4.17 (1.12)	3.71 (1.25)	4.11 (.60)
In mijn TTP wordt er van mij verwacht leergierig te zijn	4.06 (.57)	4.44 (.71)	4.29 (.69)	4.55 (.60)	4.33 (.65)	4.43 (.54)	4.33 (.50)
In mijn TTP werk ik aan mijn ambities	3.94 (.93)	4.50 (.71)	4.19 (.54)	4.55 (.51)	3.58 (1.24)	3.86 (.69)	4.22 (.97)
In mijn TTP werk ik aan mijn verwachtingen voor de toekomst	3.62 (.89)	4.39 (.61)	4.19 (.60)	4.45 (.51)	4.08 (.90)	3.71 (1.25)	4.33 (.71)
In mijn TTP ben ik op zoek naar verbetering van mijzelf	4.19 (.75)	4.56 (.62)	4.52 (.51)	4.73 (.46)	4.50 (.52)	4.00 (1.41)	4.89 (.33)
In mijn TTP ben ik op zoek naar situaties waarin ik mezelf kan verbeteren	4.31 (.70)	4.39 (.85)	4.35 (.49)	4.59 (.59)	4.42 (.52)	4.00 (1.41)	4.67 (.50)
Totaalscore competentie:	4.04 (.53)	4.48 (.51)	4.33 (.45)	4.58 (.42)	4.18 (.60)	3.95 (.93)	4.43 (.44)

	ET (n=16)	AAT (n=4)	CTR (n=3)	CE (n=11)	EE (n=4)	TTP's (n=154)
Mijn TTP doet een beroep op mijn nieuwsgierigheid	3.88 (.81)	3.50 (1.73)	4.00 (1.00)	4.18 (.41)	3.50 (1.29)	4.25 (.78)
In mijn TTP wordt er van mij verwacht leergierig te zijn	3.88 (.81)	4.25 (.50)	4.00 (1.00)	4.64 (.51)	4.00 (.82)	4.31 (.67)
In mijn TTP werk ik aan mijn ambities	3.81 (.75)	4.25 (.50)	4.00 (1.00)	4.82 (.41)	3.75 (.96)	4.19 (.80)
In mijn TTP werk ik aan mijn verwachtingen voor de toekomst	3.94 (.68)	3.50 (1.00)	3.67 (.58)	4.73 (.47)	4.00 (.82)	4.16 (.76)
In mijn TTP ben ik op zoek naar verbetering van mijzelf	4.19 (.75)	3.50 (1.00)	3.67 (.58)	4.55 (.52)	3.75 (.96)	4.42 (.70)
In mijn TTP ben ik op zoek naar situaties waarin ik mezelf kan verbeteren	3.75 (.58)	4.00 (1.41)	3.33 (.58)	4.55 (.52)	4.00 (.82)	4.31 (.73)
Totaalscore competentie:	3.91 (.58)	3.83 (.90)	3.78 (.75)	4.58 (.22)	3.83 (.81)	4.27 (.57)

Gemiddeld over alle TTP's heen ervaren de studenten in hoge mate Intrinsieke gemotiveerde ontwikkeling in hun TTP (M=4.27; SD=.57). Met name de studenten van de TTP's IBC, NL, HC&SW en CE ervaren in zeer hoge mate een intrinsiek gemotiveerde ontwikkeling in hun TTP.

Internationalisering – Voor een Reflective Professional is een internationale oriëntatie min of meer vanzelfsprekend, omdat alle beroepen een internationale component kennen. In tabel 28 is de mate waarin studenten internationalisering in hun TTP aan bod vinden komen weergegeven.

Tabel 28 Mate waarin de competentie Internationalisering, in het programma aan bod komt

	CC (n=16)	CF&M (n=17)	HC&SW (n=31)	IBC (n=22)	LA&S (n=12)	MIM (n=7)	NL (n=9)
In mijn TTP zoek en beoordeel ik kennis uit de internationale context	2.31 (.70)	2.89 (.90)	3.81 (.83)	3.09 (.87)	3.83 (.94)	3.29 (.95)	2.00 (1.00)
In mijn TTP pas ik kennis uit de internationale context toe	2.38 (.72)	2.89 (.83)	3.77 (.85)	3.27 (.88)	4.00 (.74)	3.29 (.95)	2.22 (.83)
De kennis uit de internationale context brengt mij in mijn TTP tot nieuwe ideeën	2.44 (.89)	2.94 (1.16)	3.68 (.91)	3.32 (.89)	3.92 (.79)	3.43 (.79)	2.44 (1.01)
Totaalscore competentie:	2.38 (.76)	2.91 (.88)	3.75 (.80)	3.22 (.84)	3.91 (.71)	3.33 (.88)	2.22 (.90)
	ET (n=16)	AAT (n=4)	CTR (n=3)	CE (n=11)	EE (n=4)	TTP's (n=154)	
In mijn TTP zoek en beoordeel ik kennis uit de internationale context	3.06 (.93)	2.75 (.96)	3.00 (0.00)	2.64 (1.50)	4.25 (.50)	3.11 (1.06)	
In mijn TTP pas ik kennis uit de internationale context toe	3.00 (1.16)	3.00 (.82)	3.00 (0.00)	2.55 (1.51)	4.25 (.50)	3.16 (1.06)	
De kennis uit de internationale context brengt mij in mijn TTP tot nieuwe ideeën	3.13 (1.03)	2.50 (.58)	3.00 (0.00)	2.45 (1.44)	4.00 (.82)	3.16 (1.07)	
Totaalscore competentie:	3.06 (.98)	2.75 (.68)	3.00 (0.00)	2.54 (1.47)	4.17 (.58)	3.14 (1.02)	

Gemiddeld zijn de studenten redelijk neutraal in hun mening of internationalisering in hun programma aan bod komt ($M=3.14$; $SD=1.02$). Opvallend is hierbij de wat hoge standaard deviatie. Dit betekent dat de meningen van de studenten uiteenlopen. EE scoort hoog op de mate waarin internationalisering aan bod komt ($M=4.17$; $SD=.58$). NL, CC, CE en AAT scoren vrij laag. In vergelijking met de andere competenties lijkt de competentie Internationalisering minder aan bod te komen in de TTP's.

Anderen inspireren – Oorspronkelijk hoorde de competentie 'anderen inspireren' bij de competentie professioneel inspirerend. Uit de factoranalyse in 2013 bleek dat de competentie anderen inspireren een aparte competentie is, die losstaat van de competentie professioneel inspirerend. In tabel 29 is de mate waarin studenten in hun TTP anderen inspireren weergegeven.

Tabel 29 Mate waarin de competentie Anderen inspireren, in het programma aan bod komt

	CC (n=16)	CF&M (n=17)	HC&SW (n=31)	IBC (n=22)	LA&S (n=12)	MIM (n=7)	NL (n=9)
In mijn TTP stimuleer ik anderen	3.56 (.89)	4.12 (.60)	4.03 (.61)	4.18 (.50)	3.08 (.79)	3.86 (.38)	4.33 (.50)
In mijn TTP enthousiasmeer ik anderen	3.69 (.79)	4.18 (.53)	4.06 (.63)	4.32 (.48)	3.33 (.99)	3.71 (.49)	3.89 (.93)
In mijn TTP krijg ik anderen mee	3.44 (.73)	4.35 (.61)	3.94 (.51)	3.95 (.65)	3.50 (.67)	3.43 (.54)	4.00 (.50)
In mijn TTP draag ik mijn visie uit	3.81 (.54)	4.41 (.71)	3.84 (.58)	4.23 (.61)	3.33 (1.16)	3.57 (.54)	3.78 (.67)
Totaalscore competentie:	3.62 (.58)	4.26 (.53)	3.97 (.45)	4.17 (.42)	3.31 (.71)	3.64 (.35)	4.00 (.50)
	ET (n=16)	AAT (n=4)	CTR (n=3)	CE (n=11)	EE (n=4)	TTP's (n=154)	
In mijn TTP stimuleer ik anderen	3.31 (.87)	2.50 (.58)	3.00 (.00)	3.91 (.54)	3.25 (1.26)	3.77 (.80)	
In mijn TTP enthousiasmeer ik anderen	3.63 (.81)	3.00 (.82)	3.67 (.58)	4.18 (.75)	3.50 (1.29)	3.89 (.78)	
In mijn TTP krijg ik anderen mee	3.31 (.60)	3.00 (.82)	3.67 (.58)	3.73 (.79)	3.00 (.82)	3.73 (.72)	
In mijn TTP draag ik mijn visie uit	3.31 (.70)	2.75 (.50)	3.67 (.58)	4.27 (.65)	3.75 (1.26)	3.83 (.79)	
Totaalscore competentie:	3.39 (.46)	2.81 (.63)	3.41 (.38)	4.02 (.48)	3.38 (1.03)	3.80 (.63)	

Gemiddeld gezien ervaren de studenten dat zij in hun TTP ruimte krijgen om anderen te inspireren ($M=3.80$; $SD=.63$). Van de competentie Anderen inspireren wordt het onderdeel 'enthousiasmeren van anderen' het hoogst gescoord ($M=3.89$; $SD=.79$). Wanneer de uitkomsten van de verschillende TTP's met elkaar worden vergeleken valt op dat studenten van CF&M het hoogst scoren op de mate waarin de competentie 'Anderen inspireren' aan bod komt ($M=4.26$; $SD=.53$). Ook de studenten van IBC ($M=4.17$; $SD=.42$), CE ($M=4.02$; $SD=.48$) en NL ($M=4.00$; $SD=.50$) scoren hoog op de mate waarin deze competentie aan bod komt.

Positionering op de arbeidsmarkt – De competentie positionering op de arbeidsmarkt richt zich op het voorbereiden van de reflectieve professional op zijn of haar positie op de arbeidsmarkt. In Tabel 30 is de mate waarin de studenten de positionering op de arbeidsmarkt in hun TTP aan bod vinden komen, weergegeven.

Tabel 30 Mate waarin de competentie Positionering op de arbeidsmarkt, in het programma aan bod komt

	CC (n=16)	CF&M (n=17)	HC&SW (n=31)	IBC (n=22)	LA&S (n=12)	MIM (n=7)	NL (n=9)
In mijn TTP bereid ik mij voor op een succesvolle carrière	3.56 (.51)	4.06 (.94)	3.81 (.70)	4.45 (.67)	3.17 (1.03)	3.86 (.38)	3.56 (.73)
In mijn TTP denk ik na over wat ik kan leren om van buitengewone betekenis te zijn voor de maatschappij	3.81 (.66)	4.28 (.83)	3.97 (.48)	4.50 (.60)	3.33 (.99)	3.86 (.69)	4.33 (.71)
In mijn TTP denk ik na over wat ik kan leren om me te onderscheiden op de arbeidsmarkt	3.87 (.50)	4.44 (.71)	3.74 (.86)	4.73 (.46)	3.75 (1.055)	4.00 (.58)	4.00 (.87)
In mijn TTP denk ik na over hoe te leren van studenten, docenten en experts vanuit andere arbeidsmarkt sectoren	3.87 (.72)	4.44 (.71)	4.13 (.62)	4.59 (.59)	3.67 (1.231)	3.86 (.69)	4.33 (.50)
Totaalscore competentie:	3.79 (.43)	4.33 (.68)	3.91 (.49)	4.57 (.42)	3.48 (.82)	3.89 (.54)	4.06 (.43)
	ET (n=16)	AAT (n=4)	CTR (n=3)	CE (n=11)	EE (n=4)	TTP's (n=154)	
In mijn TTP bereid ik mij voor op een succesvolle carrière	3.69 (.95)	3.50 (1.00)	3.67 (.58)	4.27 (.91)	4.00 (.82)	3.86 (.84)	
In mijn TTP denk ik na over wat ik kan leren om van buitengewone betekenis te zijn voor de maatschappij	3.88 (.72)	3.75 (.50)	3.33 (.58)	4.00 (1.00)	3.75 (.96)	4.00 (.76)	
In mijn TTP denk ik na over wat ik kan leren om me te onderscheiden op de arbeidsmarkt	3.81 (1.11)	2.50 (.58)	4.00 (1.00)	4.09 (.94)	4.25 (.50)	4.03 (.88)	
In mijn TTP denk ik na over hoe te leren van studenten, docenten en experts vanuit andere arbeidsmarkt sectoren	3.50 (.89)	3.00 (.82)	3.67 (.58)	4.09 (.54)	4.00 (.82)	4.06 (.80)	
Totaalscore competentie:	3.72 (.69)	3.19 (.52)	3.67 (.63)	4.11 (.64)	4.00 (.71)	3.98 (.65)	

Gemiddeld gezien ervaren de studenten dat de positionering op de arbeidsmarkt in ruime mate in hun TTP aan bod komt (M=3.98; SD=.65).

Omgevingsbewustzijn – De competentie omgevingsbewustzijn maakte in de vragenlijst van 2013 onderdeel uit van de competentie professioneel leren en maatschappelijk bewustzijn. Uit de factoranalyse bleek dat de competentie omgevingsbewustzijn een aparte competentie is. In Tabel 31 is de mate waarin de studenten de competentie omgevingsbewustzijn in het TTP aan bod vinden komen, weergegeven.

Tabel 31 Mate waarin de competentie Omgevingsbewustzijn, in het programma aan bod komt

	CC (n=16)	CF&M (n=18)	HC&SW (n=31)	IBC (n=22)	LA&S (n=12)	MIM (n=7)	NL (n=9)
In mijn TTP doe ik kennis op van maatschappelijke gebeurtenissen en trends (denk aan onderwerpen als economie, politiek en milieu)	3.88 (.72)	3.94 (.64)	4.06 (.93)	4.09 (.87)	4.17 (.94)	3.57 (.79)	3.33 (1.12)
In mijn TTP pas ik opgedane kennis toe op het gebied van maatschappelijke gebeurtenissen en trends	3.56 (.73)	3.89 (.58)	3.87 (.62)	4.32 (.48)	3.75 (.97)	3.71 (.49)	3.56 (1.13)
Kennis op het gebied van maatschappelijke gebeurtenissen en trends brengt mij in mijn TTP op nieuwe ideeën	3.56 (.51)	3.89 (.90)	3.90 (.70)	4.32 (.57)	3.58 (1.00)	3.86 (.38)	3.67 (.87)
Totaalscore competentie:	3.67 (.58)	3.91 (.58)	3.94 (.62)	4.24 (.55)	3.83 (.89)	3.71 (.41)	3.52 (.99)
	ET (n=16)	AAT (n=4)	CTR (n=3)	CE (n=11)	EE (n=4)	TTP's (n=154)	
In mijn TTP doe ik kennis op van maatschappelijke gebeurtenissen en trends (denk aan onderwerpen als economie, politiek en milieu)	3.50 (.82)	2.25 (.96)	3.33 (.58)	2.73 (.91)	3.50 (1.73)	3.75 (.97)	
In mijn TTP pas ik opgedane kennis toe op het gebied van maatschappelijke gebeurtenissen en trends	3.37 (.62)	2.75 (1.71)	3.67 (.58)	3.09 (1.04)	3.25 (1.71)	3.71 (.84)	
Kennis op het gebied van maatschappelijke gebeurtenissen en trends brengt mij in mijn TTP op nieuwe ideeën	3.50 (.52)	2.75 (1.71)	4.00 (1.00)	3.18 (.98)	3.75 (.96)	3.76 (.82)	
Totaalscore competentie:	3.46 (.44)	2.58 (1.42)	3.67 (.58)	3.00 (.87)	3.50 (1.40)	3.74 (.77)	

Gemiddeld gezien vinden de studenten dat de competentie omgevingsbewustzijn in redelijke mate in hun TTP aan bod komt ($M=3.74$; $SD=.77$). In vergelijking met de andere TTP's scoren de AAT studenten het laagst ($M=2.58$; $SD=1.42$), dit houdt in dat naar de mening van AAT studenten de competentie Omgevingsbewustzijn in hun TTP beperkt aan bod komt.

Eigen ontwikkelroute – In tabel 32 is de mate waarin de studenten de competentie eigen ontwikkelroute in het TTP aan bod vinden komen weergegeven.

Tabel 32 Mate waarin de competentie Eigen ontwikkelroute, in het programma aan bod komt

	CC (n=16)	CF&M (n=18)	HC&SW (n=31)	IBC (n=22)	LA&S (n=12)	MIM (n=7)	NL (n=9)
In mijn TTP kan ik mijn eigen ontwikkelingsrichting aangeven	3.88 (.96)	4.33 (.84)	4.32 (.54)	4.05 (.38)	3.50 (1.00)	3.57 (.54)	4.22 (.97)
In mijn TTP kies ik mijn eigen weg om mijn ontwikkelingen vorm te geven	3.75 (1.07)	4.29 (.85)	4.39 (.56)	4.14 (.35)	3.67 (.98)	3.29 (.76)	4.33 (.50)
In mijn TTP krijg ik de mogelijkheid om de inhoud van mijn programma zelf in te vullen	3.69 (.87)	4.39 (.61)	4.32 (.60)	4.45 (.51)	3.67 (1.07)	2.88 (.69)	4.00 (.87)
Totaalscore competentie:	3.77 (.89)	4.35 (.69)	4.34 (.47)	4.21 (.30)	3.61 (.72)	3.24 (.53)	4.19 (.69)

	ET (n=16)	AAT (n=4)	CTR (n=3)	CE (n=11)	EE (n=4)	TTP's (n=154)
In mijn TTP kan ik mijn eigen ontwikkelingsrichting aangeven	3.63 (.96)	3.25 (1.50)	4.00 (1.00)	4.82 (.41)	4.25 (.50)	4.05 (.84)
In mijn TTP kies ik mijn eigen weg om mijn ontwikkelingen vorm te geven	3.75 (.93)	4.00 (.00)	4.00 (1.00)	4.82 (.41)	3.50 (1.00)	4.07 (.84)
In mijn TTP krijg ik de mogelijkheid om de inhoud van mijn programma zelf in te vullen	3.56 (1.15)	4.50 (.58)	4.00 (1.00)	4.82 (.41)	4.50 (.58)	4.10 (.86)
Totaalscore competentie:	3.65 (.92)	3.92 (.42)	4.00 (1.00)	4.82 (.35)	4.08 (.63)	4.07 (.74)

Gemiddeld over alle TTP's ervaren de studenten dat de competentie Eigen ontwikkelroute in goede mate aan bod komt ($M=4.07$; $SD=.74$). Opvallend is dat CF&M, HC&SW, IBC en CE op alle vragen ver boven het gemiddelde van de TTP's scoort. Dit houdt in dat de studenten van deze programma's de competentie 'Eigen ontwikkelroute' in hoge mate aan bod vinden komen binnen hun TTP. Met name de studenten van CE scoren zeer hoog ($M=4.82$; $SD=.35$)

Vakinhoudelijke kennis – Tabel 33 laat zien in welke mate studenten in de TTP's de competentie vakinhoudelijke kennis aan bod vinden komen. De gemiddelde scores zijn ook per item (stelling) weergegeven. Alle TTP's samen hebben een gemiddelde score van 3.79 ($SD=.79$) op de totale schaal. Er zijn echter wel enkele verschillen tussen de programma's; de hoogste scores zijn te zien bij CE ($M=4.85$; $SD=.50$). Dit houdt in dat CE studenten van mening zijn dat Vakinhoudelijke kennis in grote mate in hun TTP aan bod komt.

Tabel 33 Mate waarin de competentie Vakinhoudelijke kennis in het programma aan bod komt

	CC (n=16)	CF&M (n=18)	HC&SW (n=31)	IBC (n=22)	LA&S (n=12)	MIM (n=7)	NL (n=9)
In mijn TTP zoek en beoordeel ik kennis in mijn eigen vakgebied	3.44 (.96)	3.89 (.68)	3.52 (.89)	3.68 (1.00)	3.25 (1.49)	3.71 (.49)	3.44 (.88)
In mijn TTP pas ik kennis binnen mijn eigen vakgebied toe	3.56 (.81)	3.94 (.64)	3.68 (.87)	3.73 (.99)	3.25 (1.42)	3.86 (.69)	3.56 (.88)
De kennis binnen mijn vakgebied brengt mij in mijn TTP tot nieuwe ideeën	3.25 (.86)	4.11 (.76)	3.74 (.63)	4.05 (.65)	3.75 (1.36)	3.86 (.69)	3.56 (1.24)
Totaalscore competentie:	3.41 (.80)	3.98 (.62)	3.64 (.72)	3.81 (.75)	3.42 (1.33)	3.81 (.57)	3.52 (.82)
	ET (n=16)	AAT (n=4)	CTR (n=3)	CE (n=11)	EE (n=4)	TTP's (n=154)	
In mijn TTP zoek en beoordeel ik kennis in mijn eigen vakgebied	3.81 (.66)	4.00 (.82)	4.00 (1.00)	4.45 (.69)	3.75 (.96)	3.69 (.92)	
In mijn TTP pas ik kennis binnen mijn eigen vakgebied toe	4.06 (.57)	4.25 (.50)	4.00 (1.00)	4.64 (.51)	4.00 (.82)	3.82 (.89)	
De kennis binnen mijn vakgebied brengt mij in mijn TTP tot nieuwe ideeën	3.88 (.72)	3.75 (.50)	3.67 (.58)	4.64 (.51)	4.00 (.82)	3.86 (.84)	
Totaalscore competentie:	3.92 (.56)	4.00 (.47)	3.89 (.84)	4.58 (.50)	3.92 (.83)	3.79 (.79)	

Creativiteit – Studenten hebben in de vragenlijst van 2012 aangegeven dat zij de competentie creativiteit vinden ontbreken in het Reflective professional profiel. Om te meten of deze competentie in het TTP aan bod komt zijn er net als in de vragenlijst uit 2013 en 2014 vier verschillende schaalvragen gesteld. In Tabel 3 zijn de uitkomsten op deze schaalvragen weergegeven.

Tabel 34 Mate waarin de competentie creativiteit in het TTP aan bod komt

	CC (n=16)	CF&M (n=18)	HC&SW (n=31)	IBC (n=22)	LA&S (n=12)	MIM (n=7)	NL (n=9)
In mijn TTP moet ik problemen oplossen waarop geen voor de hand liggend antwoord mogelijk is	3.69 (.79)	4.28 (.67)	4.06 (.68)	4.09 (.68)	4.00 (1.04)	4.14 (.90)	4.11 (.60)
Mijn TTP vereist een hoge mate van creativiteit van mij	3.63 (.62)	4.39 (.61)	3.74 (.68)	4.23 (.53)	4.08 (.79)	3.86 (1.07)	4.11 (.78)
In mijn TTP moet ik vaak problemen oplossen die ik niet eerder ben tegengekomen	3.25 (.78)	4.00 (1.19)	3.94 (.73)	4.27 (.55)	4.00 (.95)	4.14 (.69)	3.89 (.60)
Mijn TTP vraagt om unieke ideeën of oplossingen bij problemen	3.63 (.81)	4.22 (.88)	3.97 (.61)	4.05 (.65)	3.50 (1.17)	4.14 (.69)	4.00 (.87)
Totaalscore competentie:	3.55 (.60)	4.22 (.65)	3.93 (.50)	4.16 (.41)	3.89 (.78)	4.07 (.67)	4.03 (.54)
	ET (n=16)	AAT (n=4)	CTR (n=3)	CE (n=11)	EE (n=4)	TTP's (n=154)	
In mijn TTP moet ik problemen oplossen waarop geen voor de hand liggend antwoord mogelijk is	3.50 (1.21)	3.25 (.96)	4.33 (1.16)	3.73 (1.01)	4.00 (.82)	3.95 (.85)	
Mijn TTP vereist een hoge mate van creativiteit van mij	3.56 (.96)	3.25 (.96)	3.67 (.58)	4.18 (.60)	4.25 (.50)	3.94 (.76)	
In mijn TTP moet ik vaak problemen oplossen die ik niet eerder ben tegengekomen	3.44 (.96)	3.25 (.96)	4.33 (1.16)	3.73 (.79)	4.00 (.82)	3.86 (.87)	
Mijn TTP vraagt om unieke ideeën of oplossingen bij problemen	3.69 (.79)	3.00 (1.16)	4.00 (1.00)	4.18 (.60)	3.75 (.96)	3.90 (.81)	
Totaalscore competentie:	3.55 (.80)	3.19 (.90)	4.08 (.95)	3.95 (.52)	4.00 (.67)	3.91 (.64)	

Gemiddeld over alle TTP's ervaren studenten in ruime mate dat er in hun TTP een beroep wordt gedaan op hun creativiteit ($M = 3.91; SD = 0.64$). CF&M en IBC scoren aanzienlijk hoger op alle schaalvragen in vergelijking met de andere TTP's. De studenten van CC, ET en AAT scoren het laagst op de mate waarin de competentie creativiteit in hun programma aan bod komt.

Literatuur

- Admiraal, W., Brouwer, P., Dobber, M., Vandyck, I., & Lockhorst, D. (2012). Online workspaces to support teacher communities in secondary schools. Proceedings of the 8th International Scientific Conference (pp. 408 – 413). Bucharest: Editure Universitara.
- Greenberg, J. (1987). A taxonomy of organizational justice theories. *Academy of Management Review*, 12, 9–22.
- Kember, D., Leung, D. Y. P., Jones, A., Loke, A. Y., McKay, J., Sinclair, K., ... Yeung, E. (2000). Development of a Questionnaire to Measure the Level of Reflective Thinking. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 25(4), 381–395. doi:10.1080/713611442
- Morgeson, F. P., & Humphrey, S. E. (2006). The Work Design Questionnaire (WDQ): developing and validating a comprehensive measure for assessing job design and the nature of work. *The Journal of applied psychology*, 91(6), 1321–39. doi:10.1037/0021-9010.91.6.1321
- Pallant, J. (2001). *SPSS Survival Manual. A step by step guide to data analysis using SPSS for windows*. Buckingham: Open University Press.
- Steelman, L. A., Levy, P. E., & Snell, A. F. (2004). The feedback environment scale: Construct definition, measurement, and validation. *Educational and Psychological Measurement*, 64(1), 165–184.
- 't Mannetje, J. E. M. M., Van der Donk, S. E. & Gellevis, M. R. M. (2012). Ontwerpprincipes in Honours Programma's. In Van Dijk, T., Van der Donk, S. E., Gellevis, M. R. M., 't Mannetje, J. E. M. M., & Ter Woord, R. (2012). *Saxion Programma Excelleren. Deel 3: Verbinden wat er zo nog niet was...* Enschede/Deventer: Saxion.
- Van Dijk, T., Van der Donk, S. E., Gellevis, M. R. M., 't Mannetje, J. E. M. M., & Ter Woord, R. (2012). *Saxion Programma Excelleren. Deel 3: Verbinden wat er zo nog niet was...* Enschede/Deventer: Saxion.
- YoungWorks en Platform Bèta Techniek (2011). *Het excellentiemodel: jongeren over uitblinken*. YoungWorks, P. Reimer en R. Heemskerk.